



Jméno studentky:	Eliška Machalová
Studijní program:	Sociální práce
Název práce:	Informovanost učitelů základních škol o domácím násilí
Vedoucí práce:	JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra sociální práce FF UK

Bakalářská práce (BP) odevzdaná autorkou nese individuální téma, které autorka zvolila zcela sama. Je potřeba vyzdvihnout, že ač se může zdát, že se jedná o téma, které spadá spíše do oblasti pedagogické, není tomu tak. Domácí násilí je sociálně patologickým jevem, který se objevuje na různých úrovních lidského života a přenáší se i do institucí, které každý člověk během svého života navštěvuje. Rovněž učitelé základních škol se s tímto negativním jevem setkávají a zasahuje také do jejich sociální reality. Zde více než kde jinde je nutné poznamenat, že v případech domácího násilí objeveného na půdě školy (jedno kterého vzdělávacího stupně) bychom ocenili přítomnost sociálního pracovníka ve školství. Z tohoto důvodu je potřeba konstatovat, že znalost studentkou zkoumané problematiky je pro učitele více než důležitá. Volbu tématu studentkou lze tedy ocenit.

Dané téma je zpracováno v celkovém počtu 39 stran textu bez příloh včetně úvodu a závěru. Počet stran textu je hraniční. Nutno však podotknout, že autorka text na většině míst zhušťovala. Oddělení textu za nadpisy volným řádkem by působilo volněji. Minimální počet znaků v BP by měl být naplněn.

BP je rozdělena celkem do dvou částí – teoretické a praktické. V rámci druhé části BP autorka zařadila kapitoly shrnutí, návrhy na doporučení a závěr. Dále je řazena použitá literatura a přílohy. Doplněn však z mého pohledu měl být seznam zkratk.

Výsledek kontroly podobnosti BP vykázal shodu 16 %. Po podrobné kontrole lze dojít k názoru, že shody jsou řádně citovány, případně se jedná o texty zákonů apod.

Autorka v teoretické části postupuje od obecného k dílčímu. Věnuje se vymezení základních pojmů přímo souvisejících se zkoumanou problematikou. Kromě samotné problematiky domácího násilí vymezuje také osobu učitele základní školy a prostředí základní školy či pojem informace. Autorka na straně 17 BP chybně uvádí číselné označení zákona o sociálně-právní ochraně dětí – nikoliv zákon č. 356/1999 Sb., ale č. 359/1999 Sb. V kapitole 6.3 autorku upozorňuji, že správný zápis je „terciární“ nikoliv „terciální“ prevence. K teoretické části práce je potřeba poznamenat, že autorka volí pro konstrukci obsahu této části BP přílehlavou literaturu. Teoretická část BP je dobrým základem pro část praktickou. Je možno konstatovat, že teoretická část práce je autorkou BP zpracována velmi odpovědně a vyváženě.

Praktická část BP začíná vcelku nezvykle úvodem, což nepovažuji za chybné, ba naopak. V úvodu (na počátku) BP si autorka stanovuje cíl: *„Cílem praktické části je zjistit, jak učitelé základních škol rozumí fenoménu domácího násilí a jak vnímají svoji roli při řešení domácího násilí.“* V praktické části BP si autorka klade cíl: *„Cílem praktické části bakalářské práce je zjistit, jak učitelé rozumí fenoménu domácího násilí a jak vnímají svoji roli při řešení domácího násilí.“* Autorce zde vypadlo označení „základních škol“. Dále si autorka vhodně zvolila výzkumné otázky. V Závěru BP se dočítáme o cíli: *„Cílem bakalářské práce je nastínit základní problematiku domácího násilí v souvislosti se školním prostředím při odhalování domácího násilí u dítěte.“* Autorka mohl být v prezentování stanovení cíle konzistentnější.

Autorka zvolila kvalitativní výzkum a metodu polostrukturovaného rozhovoru. Výzkumný vzorek tvořily ženy, které působí jako učitelky na různých základních školách v České republice ve městech Blansko, Brno a Praha.

V empirické části autorka BP vhodně analyzuje provedený výzkum. Představuje její výzkumná zjištění, která vhodně kategorizuje. V rámci shrnutí autorka komparuje zjištění s informacemi uvedenými v publikacích. Tato komparace je sice přínosná, avšak nemusela být nutně zastoupena. Autorka BP se mohla soustředit zejména na své vlastní interpretace výsledků. Autorka však v praktické části BP prokázala zvládnutí výzkumné části BP. Velmi oceňuji kapitolu 6 – Návrhy na doporučení. Závěr práce mohl být propracovanější a detailněji pojatý.

Z formálního hlediska je potřeba poukázat na ne zcela přesnou práci s použitými zdroji. Autorka sice řádně cituje použité zdroje až na několik nepřesností. Autorka jednak

nepoužívá správné číselné označení pro zákon o sociálně-právní ochraně dětí – č. 359/1999 Sb., autorka používá č. 356. Dále v seznamu použité literatury nenacházím publikaci Knotková, 2014 zmíněnou na několika místech v teoretické části BP. Rozsah a množství použité literatury je však nutno ocenit. Rovněž autorka využila mnoho internetových odkazů, které rovněž řádně citovala.

Celkově hodnotím spolupráci autorky BP s vedoucím práce jako výbornou. Autorka prokazovala vysokou motivovanost a samostatnost. Doporučení vedoucího práce aktivně diskutovala a zapracovávala. Autorka také velmi odpovědně a pečlivě řešila praktickou část BP. Spolupráce s autorkou probíhala na vynikající úrovni.

Konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje veškeré nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký má autorka BP názor na zjištění jejího výzkumu, že respondentky vyššího věku zastávají názor, že by se situace se zjištěním domácího násilí měla řešit až v momentě, kdy nastane? Proč tyto respondentky tento názor zastávají?
2. Která zjištění autorku v rámci jejího výzkumu nejvíce překvapila a proč?

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Praze 11. června 2023

JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA