



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Terezie Sazimová

**Název práce a bibliografické údaje:** Reflexe volebního práva žen v denním tisku od vzniku Československé republiky do prvních parlamentních voleb, bakalářská práce FF UK, Praha 2023, 98 s.

**Autor posudku:** Ivan Šedivý

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Práce Terezie Sazimové je založena na rozsáhlém (a to nejen s ohledem na skutečnost, že jde o práci bakalářskou) heuristickém výzkumu dobového tisku. Jakkoliv má dnes autorka samozřejmě práci ulehčenu tím, že řada tiskovin je digitalizována, oceňuji právě skutečnost, že i tam, kde tomu tak není, prameny nepominula. Výběr zkoumaných tiskovin je proveden uvážlivě a s rozvahou, jsou dobrým reprezentativním vzorkem. Při práci s prameny prokázala autorka řemeslnou zručnost a badatelskou vyzrálost, dokáže s nimi historickou metodou pracovat na vysoké úrovni. Autorka zná do hloubky českou nejen čistě historickou odbornou literaturu k problému.

Jistou nedopracovanost spatřuji zejména v celkovém pojetí práce. V úvodu postrádám jasně formulované hlavní a vedlejší badatelské otázky (za takové nemohu považovat vyjádření „pokusím se zmapovat“). Od toho se také odvíjí, že si autorka nestanovila zřetelnější metodologický rámec (který můžeme ovšem z pojetí práce vytušit): jsou autorčina metodologická východiska genderová, (post)feministická, nebo z dějin ženského hnutí? S obsahem práce mi také mírně nekoresponduje její název: ten jako by napovídal, že předmětem autorčina badatelského zájmu jsou mediální dějiny; ve skutečnosti jí tisk slouží především jako pramen poznání politických dějin.

Práce je velmi účelně a přehledně strukturována a je psána velmi kultivovaným stylem a slohem. Přílohy bych k práci přikládal pouze tehdy, pokud mají vypovídací schopnost a dokreslují text; v tomto případě jde převážně o čistě ilustrační počín (a ano, můžeme na fotografiích zajímavě pozorovat, z jak různého sociálního prostředí tyto političky pocházely). Celkově mohu konstatovat, že práce splňuje a v celkovém výsledku překračuje všechny požadavky a nároky kladené na bakalářskou práci.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
**Univerzita Karlova**

Viz kritické odstavce výše.

**3) Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **v ý b o r n ě**

V Praze , dne 12. 5. 2023

Podpis prof. Ivan Šedivý, v. r.