

Oponentní posudek bakalářské práce

Autorka práce: Apolena Kratochvílová

Název práce: Potřeby seniorů

Oponentka: PhDr. Jaroslava Šťastná, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou vztaženou k demografické situaci v evropských zemích, konkrétně stárnutím populace. Dlouhodobě se ukazuje, že skupina seniorů má specifické potřeby a jejich naplňování je součástí hodnocení kvality života této početně rostoucí skupiny. Autorka zasazuje zkoumanou tematiku do kontextu srovnávání života seniorů, kteří žijí samostatně ve svých domovech, s těmi, kteří pobývají v pobytových zařízeních. Autorka má v dané oblasti zkušenosti. Uvádí, že pracuje jako pečovatelka.

Práce je rozdělena do 6 kapitol, doplněných o seznam literatury a přílohy. První čtyři kapitoly, tzv. teoretické, obsahují popis relevantních konceptů (stáří a stárnutí, lidské potřeby a potřeby seniorů, sociální služby), jsou kompilačního charakteru. Postrádám jejich kritické shrnutí, hlavně pak s ohledem na obor sociální práce. Struktura práce je z hlediska záměrů autorky logicky členěná, psaná kultivovaným jazykem, citované zdroje jsou uváděny přehledně a dle citačních pravidel.

Moje výtky směřují hlavně k II. části práce, tzv. Praktické části.

- Na straně 7. předkládané bcp studentka píše, že práci rozděluje na výzkumnou a empirickou. Co je tím míněno? V čem spočívá rozdíl?
- Cílem výzkumu má být porovnání saturace a frustrace potřeb seniorům, kteří užívají sociální služby, resp. pobývají v pobytovém zařízení, a těch, kteří pobývají doma. Počet respondentů – 6 – je velice malý na to, aby mohl být daný cíl bcp naplněn. Vzorek navíc není ani početně vyvážený.
- Ačkoli studentka uvádí ukázkou kódování odpovědí provedeného šetření, výzkumná část jako celek není přehledná.
- V diskusi chybí náměty, které by na základě předložené práce mohly být aplikované v oboru sociální práce nebo sociálních služeb.
- Výhrady uplatňuji i vůči samotnému názvu bakalářské práce, který je velice obecný, nenaznačuje oborovou specifikou.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm 2-3. Výsledek je závislý na kvalitě obhajoby. Při obhajobě se zaměřte na připomínky vyjádřené v posudku oponentky.

PhDr. Jaroslava Šťastná, Ph.D.

3.6.2023