



Jméno studentky:	Apolena Kratochvílová
Studijní program:	Sociální práce
Název práce:	Potřeby seniorů
Vedoucí práce:	JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA
Oponent práce:	PhDr. Jaroslava Šťastná, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra sociální práce FF UK

Téma si autorka bakalářské práce (BP) volila z vypsanych témat. Ponechání základního názvu práce nepovažuji za chybu. Obsah BP názvu jednoznačně odpovídá. Potřeby seniorů jsou běžnou součástí obsahu sociální práce s touto specifickou a věkově determinovanou skupinou osob. Téma zpracované v této BP je tématem dynamickým, aktuálním s dosahem jak do teoretické, tak praktické roviny. Autorkou zpracovanou BP tedy jednoznačně můžeme považovat za oborově zacílenou, současnou a potřebnou.

V úvodu BP si autorka zvolila cíl: *„Cílem této bakalářské práce je nastínit problematiku potřeb seniorské populace, jelikož se domnívám, že společnost vychází ze stereotypních představ, které snižují závažnost saturace psychosociálních potřeb.“*

Teoretická část práce představuje zdařilý kompilát základních teoretických pojetí a terminologie týkající se stáří, stárnutí, seniorů apod. Autorka volila zdroje odpovídající zkoumanému tématu. Tyto zdroje řádně cituje. (Celková míra podobnosti BP s jinými zdroji představuje ve výsledku 8 %). Stejně tak se autorka podrobně zabývá pojmem potřeb a jejich vymezení ve vztahu k seniorské populaci. Ucelenost teoretického výkladu dotváří uvedení sociálních služeb pro seniory v ČR. Dále lze konstatovat, že práce má logickou strukturu, a to i s ohledem na zvolené téma. Jazyk textu BP je odpovídající tomuto typu kvalifikační práce, avšak na některých místech s dílčími nedostatky.

Další část práce nese název „empirická“ a výzkumná“. Zde nerozumím důvodu tohoto označení kapitol autorkou. K této nepřesnosti, necht' se autorka vyjádří u obhajoby BP.

V praktické /výzkumné/ části si autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii a metodu sběru dat – polostrukturované rozhovory. Autorka volila téma i respondenty také z důvodu, že s touto společenskou skupinou pracuje. Autorka v počátku kapitoly 6 zmiňuje jak výzkumné otázky, tak cíle. Cíle ovšem vymezeny nenacházím. Realizaci výzkumné strategie autorkou v BP považuji za zdařilé. Výzkumnou část považuji za přehlednou. V určitých ohledech by mohla být košatěji komentovaná autorkou. Z hlediska pojetí kvalitativního výzkumu považuji autorkou BP zvolený vzorek respondentů za dostatečný. V závěru BP autorka uvádí cíl: *„...cílem mé práce bylo zprostředkovat vzhled do potřeb seniorské populace, zároveň zmapovat i jejich prožívání stáří, tak aby čtenářovi bylo umožněno vcítit se do všední reality seniora.“*. A dále uvádí: *„Cílem bylo zjistit, jaká je spokojenost s naplňováním potřeb seniorů, zároveň i najít faktory, které je frustrují a získat tak ucelený pohled na tuto problematiku.“*. Upozorňuji autorku, že formulace cíle v úvodu BP a v jejím závěru není konzistentní. Toto je zbytečná chyba, která snižuje kvalitu výsledné BP. Rovněž postrádám závěry vztahované k praxi sociální práce a sociálních služeb.

Celkově hodnotím spolupráci autorky BP s vedoucím práce jako výbornou. Autorka téma BP kontinuálně zpracovávala. Doporučení vedoucího práce aktivně diskutovala a zapracovávala. Autorka také velmi odpovědně a pečlivě řešila praktickou část BP. Spolupráce s autorkou probíhala na vynikající úrovni.

Konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje veškeré nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak autorka vnímá přístup seniorů k budování přátelských vazeb a zvládnání jejich absence v určité situaci a v určitém věku? S čím tato skutečnost dle názoru autorky BP souvisí?
2. Který cíl autorka považuje ve své BP za hlavní a proč?
3. Jaký je rozdíl mezi „empirickou“ a „výzkumnou“ částí BP?

Navrhovaná klasifikace: výborně-velmi dobře (dle průběhu obhajoby)