



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Ondřej Peleška

Název práce a bibliografické údaje: Jitex a „tovární město“ Písek 1949-1989, FF UK,
Praha 2023, 62 stran

Autor posudku: Matěj Spurný

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Klikněte sem a zadejte text.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Ondřej Peleška si pro svoji bakalářskou práci vybral velmi nosné téma poválečného Písku se zaměřením na roli textilní továrny Jitex v rozvoji města. Práci tak koncipoval jako příběh „továrního města“. Z hlediska přístupu tak práce spadá do sociálních dějin a dějin urbánních. I když Písek jistě není klasickým továrním městem jako meziválečný Zlín, stalinský Magnitogorsk, Nowa Huta nebo Eisenhüttenstadt, ukazuje autor vcelku přesvědčivě, že město bylo v poválečných dekadách zásadním způsobem přetvářeno a utvářeno v závislosti na rozvoji továrny, a to nejen pokud jde o radikální proměnu jeho fyzické podoby, ale i o proměnu mentality místních obyvatel.

Práce je přehledně členěna. V úvodu práce autor pojednává zahraniční i domácí literaturu především k tématu továrních měst, od níž odvozuje i svoji vlastní perspektivu, definuje cíle a otázky práce a poskytuje čtenářům základní historický vhled do problematiky města a jeho průmyslu před počátkem zkoumaného období. Vytknout lze, že chybí systematické pojednání primárních pramenů, jakkoli je z dalšího textu zřejmé, že autor čerpá především z pramenů uložených v SOA Třeboň, ze závodních časopisů a dobových publikací. Autor ve svém líčení dále postupuje od budování továrny, přes sociální péči o zaměstnance až po budování města.

První otázku práce (zda Písek lze skutečně považovat za tovární město) chápu jako poněkud rétorickou, neboť autor od počátku vývoj poválečného Písku takto konceptualizuje (a z podstaty věci tudíž nemůže hypotézu o továrním městě vyvrátit). Na další otázky, po konkrétních způsobech a procesech propojování továrny a města, resp. odvozenosti vývoje města od růstu a politiky n.p. Jitex, autor přesvědčivě odpovídá.

Kritizovat lze spektrum využitých (a nevyužitých) pramenů. Líčení založené na pramenech vzniknuvších tak či onak v sepětí s továrnou či městskou správou je sice postačující pro ověřování role továrny pro vývoj města, tj. pro zodpovězení badatelských otázek, celkově



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

však vede ke konstrukci poměrně harmonického a místy až statického obrazu rozvoje města a podniku, tj. k reprodukci dobové reprezentace tohoto vývoje. Pokud by autor chtěl poskytnout kritičtější perspektivu na vývoj píseckého průmyslu, zástavby a obyvatelstva v poválečných desetiletích a zároveň by vedle všeobecných trendů chtěl zachytit dynamiku vývoje (vedle kontinuit v průběhu desetiletí státního socialismu i případné diskontinuity), bylo by třeba využít další typy pramenů, např. z proveniencí ABS, z osobních pozůstalostí apod. Na bakalářské úrovni nicméně považuji i tak předloženou práci za zdařilou, zmíněnou kritiku by bylo nutno vzít v potaz, pokud by autor případně chtěl na téma navázat v magisterském studiu.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Dalo by se v rámci čtyř desetiletí trvání státního socialismu v Písku poukázat na nějaké mezníky, resp. dala by se tato éra rozčlenit na kratší období, která se od sebe (pokud jde o vztah podniku a města, přístup k výstavbě města apod.) vzájemně odlišují?

Z práce vyplývá, že rozvoj města byl celkově vnímán obyvatelstvem pozitivně, tj. že lidé oceňovali civilizační výkon spojený s budováním průmyslu a modernizací infrastruktury města i jejich každodenního života. Dá se přesto hovořit i o nesouhlasu či alespoň nespokojenosti s tímto vývojem, např. tváří v tvář bourání staré zástavby nebo nefunkčnosti a zpoždování „občanské vybavenosti“ v nově postavených částech města?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 2. června 2023

Podpis Doc. Matěj Spurný, PhD.