



Posudek na závěrečnou studentskou práci

Název práce: Boko Haram: Genesis and Evolution of a Terrorist Organization

Typ práce: bakalářská

Autor práce: Matěj Hojdar

Autor posudku: Mgr. Jakub Kolářek

	Hodnocení ¹
Badatelská otázka/hypotéza	velmi dobré
Způsob práce/metodologie	velmi dobré
Naplnění cíle práce	výborné
Práce s prameny a odbornou literaturou	výborné
Stylistická úroveň a struktura práce	výborné
Formální náležitosti (jazyková správnost, citace, odkazy, bibliografie)	velmi dobré

Slovní hodnocení:

Práce se komplexním způsobem věnuje vzniku a působení organizace Boko Haram na území Nigérie po r. 2000. Výhodiskem práce je shrnutí a diskuse závěrů čtyř vlivných monografií dotýkajících se působení této skupiny a jeho historických souvislostí a následně i snaha o interpretační posun skrze hlubší analýzu personálií spjatých s působením skupiny, zvláště role Mohammada Yusufa jakožto jejího nábožensko-politického vůdce.

Jakkoliv je téma na první pohled poměrně široce pojaté, výslednou kvalitu práce to nesnižuje. Autor demonstruje svou schopnost absorbovat a diskutovat závěry z poměrně rozsáhlého výběru literatury a vyváženým způsobem shrnuje ekonomické, sociální i nábožensko-historické faktory provázející vznik a působení Boko Haram, a to včetně zohlednění dlouhodobějších historických trajektorií a vzdálenějších precedentů z minulosti. Práce tak představuje zdařilý a informovaný přehled o genezi a činnosti skupiny, který vyniká přehledností, obsažností i formulační precizností.

Určité limity práce lze spatřovat v ambici říci k tématu něco nového a klást si složitější otázky; ty v práci příliš nefigurují, což je dáno mj. i zaměřením na obecný, „syntetický“ popis skupiny. Zcela přesvědčivý není ani přínos, který autor vyzdvihuje v analýze role vůdců skupiny, neboť ten je v práci do značné míry závislý na citacích z literatury (která tedy evidentně téma reflektuje v nemalé míře). Navzdory tomu je třeba ocenit autorovu práci s

¹ Zvolte: Výborné – velmi dobře – dobře – nevyhovující.



**KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU**
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

prameny, která ústí v solidní zachycení ideologických nuancí a (pro blízkovýchodní studia důležité) vazby na radikální salafistická učení.

Ve vztahu k závěrům zdůrazňujícím roli Yusufa a Shekau jakožto vůdců skupiny by bylo lze namítnout, že tato role není vzhledem k autoritářskému a vůdcovskému principu řízení (který je ostatně pro podobné skupiny charakteristický) ve výsledku tolik překvapivá; na rozdíl pluralitních nebo kolektivně řízených organizací osud takové skupiny typicky závisí na charismatu, úsudku a „rozmarech“ jednotlivce, a to vše též odlišuje skupiny úspěšné od neúspěšných. Přínos práce v rozboru této otázky by mohl být větší, pokud by byla podrobena hlubší teoretické diskusi a systematické analýze.

Práce je napsána v anglickém jazyce na velmi dobré úrovni, což je třeba pozitivně kvitovat. Z formálních nedostatků je třeba uvést nevhodnou grafickou úpravu textu a jeho členění do tzv. amerických odstavců. Typografickým a formálním prohřeškem jsou pak též zdvojené¹⁴⁸¹⁴⁹ (viz např. s. 31) poznámky; ani stránkování není náležitě upraveno; v textu jsou překlepy a chyby plynoucí z jeho nedostatečné redakce (podepsalo se to především na závěru).

Otázky k rozpravě:

Domníváte se, že vzestup a částečný úspěch tzv. džihádistických hnutí v nultých a počátku desátých let nového milénia mohl vyvíjet vliv na radikalizaci Boko Haram i jinými mechanismy, než které popisujete – např. skrze „pozitivní“ příklad toho, že odpor proti centrální moci státu a zisk vlastního teritoria je možný? Nalezl jste pro to nějaké doklady ve Vámi studovaných pramenech a literatuře?

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 15. 6. 2023

.....
podpis