



**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Jana Laipoldová

**Název bakalářské práce:** Kvalita spánku u dospělých pacientů s poruchou pozornosti s hyperaktivitou (ADHD)

**Vedoucí:** PhDr. Michal Šmotek, Ph.D., Institut neuropsychiatrické péče, Praha

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasně, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasně vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktualnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostacující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			



**Otázky, podněty k obhajobě:**

1. V případě potvrzení hypotézy o večerním chronotypu pacientů s ADHD, jak by mohla v praxi vypadat nefarmakologická intervence zahrnující světelnou terapii a/nebo použití brýlí blokujících modré světlo?
2. Jaké další metody k posouzení objektivních charakteristik spánku by event. ještě připadaly v úvahu?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

-

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce Jany Laipoldové se zaměřuje na popis kvality spánku u dospělých pacientů s ADHD a faktory, které mohou tuto kvalitu ovlivňovat. Jedná se o velmi aktuální a klinicky relevantní téma. Práce obsahuje ucelený přehled rysů poruchy, rozlišení do podskupin a problematiku diagnostiky ADHD v dospělosti. Velmi oceňuji zmínku o konceptech adult- a childhood-onset, které jsou pro správnou diagnostiku vzhledem k potenciálním komorbiditám nesmírně důležité. Dále se práce zaměřuje na popis spánkových a cirkadiálních alterací typických pro tuto poruchu. Zvláštní důraz je kladen na subjektivní i objektivní hodnocení spánku s ohledem na možnou mispercepci. Velmi cenné jsou i informace o možných nefarmakologických způsobech ovlivnění spánku a kapitola propojující funkce spánku s projevy ADHD, prokazující dobrou schopnost autorky integrovat znalosti z psychopatologie, neurovědy a chronobiologie.

Práce navrhuje výzkum zaměřený na otázku, zda se liší kvalita spánku u dospělých pacientů s ADHD od zdravé populace. Navrhované využití aktigrafů k objektivnímu posouzení cirkadiálních parametrů považuji za velmi odvážné a perspektivní. Autorka standardním způsobem, v rámci zvoleného charakteru studie, představuje výzkumné cíle a otázky, metody získávání dat, výzkumný soubor, a srozumitelným způsobem popisuje zvolenou metodologii zpracování a analýzy dat. Úspěšná realizace navrhovaného výzkumu by mohla vést k novým poznatkům týkajícím se specifík spánku a cirkadiálního systému u lidí s ADHD. Celkově je práce velmi dobře strukturovaná a využívá recentní a relevantní literární zdroje. Autorka se věnuje oblasti s potenciálem přinést nové poznatky pro diagnostickou a terapeutickou praxi.

**Práci hodnotím jako výbornou a DOPORUČUJI K obhajobě.**

**Návrh klasifikace: výborně** – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 12. 5. 2023

podpis