



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Adelaida Wernischová

Název práce a bibliografické údaje: J. B. Souček – evangelický intelektuál v rozbouraných vodách třetí republiky, FF UK, Praha 2023, 66 stran

Autor posudku: Matěj Spurný

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Klikněte sem a zadejte text.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

S Adelaidou Wernischovou jsme o její práci vedli vcelku intenzivní dialog v rámci mého výběrového semináře, jenž je zaměřen na sociální dějiny 20. století. Autorka práce má blíže k dějinám myšlení než k dějinám sociálním. Předloženou práci považuji za zdařilý průnik obou přístupů. Autorka se zaměřila na pozoruhodnou osobnost evangelického myslitele J.B.Součka, jehož působení i osobní reflexe v éře tzv. třetí čs. republiky vysvětluje jak na základě jeho specifického habitu, tak i prostřednictvím prosopografické analýzy a (politických, sociálních a intelektuálních) kontextů zkoumaného období.

Práce má jasné téma, přehlednou strukturu a vychází z omezené, ale dostačující pramenné základny. Hlavní otázkou práce je, kterými svými názory a výroky Josef Bohumil Souček do dobového diskurzu „třetí republiky“ zapadal a ve kterých naopak vybočoval – a jaké myšlenkové nebo sociální vlivy mohly Součka k jeho postojům vést. Odpověď, tj. že dané postoje vyrůstaly z kombinace habituálních předpokladů, křesťanské víry, mimořádného vzdělání a provázanosti Součka s intelektuální elitou evropského formátu i z jeho důvěry v instituce církve a univerzity, není překvapivá. Přesto považuji zmapování Součkovy cesty i jeho často svébytných postojů k všeobecně přijímanému dění za podstatný přínos pro naše vědění o českém 20. století.

Nedostatky jsou, na úrovni bakalářské práce, dílčí. Ocenil bych důkladnější reflexi metodologických východisek a přesnější práci s pojmy, tj. jejich bližší ohraničení či explikaci, zejména tam, kde se jedná o pojmy používané autorkou poněkud svébytně (totalizující režim, myšlenkový svět). Některé pasáže, zejména v úvodu a závěru, jsou poněkud mnohomluvné, vlastní jádro práce tak nakonec rozsahem tvoří jen cca její třetinu; optimální by byl opačný poměr. Tyto nedostatky nepovažuji nicméně za nikterak fatální.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Autorka klade důraz na křesťanskou víru jako podstatný prvek vysvětlující a ovlivňující i společenské postoje. U osobnosti Součkovy tento akcent chápu, platí ale skutečně v obecnosti? Nakolik je možná konceptualizovat souvislost něčeho tak intimního jako je víra a vyvozovat na tomto základě všeobecně platné závěry? Bude to pak platit i pro osobnosti typu J.L.Hromádky či J.Plojhara? Nepohybuje se zde badatel na příliš tenkém ledě, chce-li nahlížet aktérům „do hlavy“, snad dokonce posuzovat autenticitu jejich víry a konstruovat na tomto základě motivy jejich postojů?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 2. června 2023

Podpis Doc. Matěj Spurný, PhD.