

**Posudek oponenta bakalářské práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Jolana Zachová
 Obor studia: Pedagogika
 Název práce: Možnosti a meze inkluze z pohledu učitele
 Oponent práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 47
 Počet stránek příloh: 2
 Počet titulů v seznamu literatury: 25

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		x		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			x	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		x		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

		x		
--	--	---	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

			x	
--	--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

			x	
--	--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

		x		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

			x	
--	--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			x	
--	--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

			x	
--	--	--	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěš/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Reagujte prosím na náměty vznesené v posudku.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Volbu tématu považuji, s ohledem na současnou situaci ve školství, za aktuální. Z hlediska celkové struktury textu je překvapující nestandardní označení kapitol. Zároveň zvažuji, zda jsou některé podkapitoly (s. 18, s. 19) nezbytné pro empirickou část práce. Naopak bych uvítal větší rozpracování kapitoly věnující se možnostem učitele ve vztahu k inkluzi (s. 15), kterou považuji tematicky za stěžejní. V této souvislosti bych ocenil větší aktuálnost použitých zdrojů a aktivní práci s periodiky, neboť téma inkluze je velmi dynamické (např. Učitel a asistent ve společném vzdělávání (2019), Pedagogické procesy v podmínkách společného vzdělávání a jejich výzkum (2018) nebo S čím se učitelé potýkají při výuce ve společném vzdělávání (2019)). Přes výše uvedené ale teoretické ukotvení zvolené problematiky akceptuji.

Empirická část pokrývá svým rozsahem jednu třetinu práce. Problematicky vnímám nekonzistentnost formulace výzkumných cílů – na jedné straně „zjistit náhled“, na straně druhé „zjistit pocit úspěšnosti učitelů“, přičemž na druhý cíl je v rámci dotazníku formulována pouze jedna otázka. Výzkumný soubor je popsán velmi povrchně, zmínka o počtu respondentů je uvedena až ve vyhodnocení výzkumu (s. 32). S ohledem na cíl práce akceptuji dotazníkovou metodu sběru dat, avšak postrádám zdůvodnění volby a také informaci o konstrukci nástroje. Formulaci hypotéz považuji v bakalářské práci za nadbytečnou, i proto, že se jedná formulačně spíše o výroky než o hypotézy a také že nedošlo k jejich statistickému ověření.

Prezentace dat je v podobě grafů a tabulek. Zejména v tabulkovém zpracování by bylo vhodné uvést pro přehlednost nejen absolutní četnosti, ale také relativní četnosti. Při zpracování otevřených otázek bych uvítal alespoň částečnou kategorizaci výpovědí. Přes výše uvedené se autorce podařilo cíl práce naplnit. Překvapující je, že pouze 27 % respondentů má pocit úspěšnosti při realizaci společného vzdělávání (s. 39) a zároveň 74 % pociťuje destrukci učitelských kompetencí (s. 40). tyto závěry by bylo zajímavé u obhajoby více okomentovat.

Práce s výzkumnými daty vykazuje metodologické limity, autorka však ve finále naplnila stanovené cíle.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 3 (dobře)

Datum, podpis: 28.5.2023

Martin Skutil