



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Adéla Mládková

Název bakalářské práce: Působení koučování na vnímání stresu v týmu

Vedoucí – oponent: Mgr. Bc. Ivana Šípová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

1. Autorka pro měření stresu použila (z opodstatněných důvodů) jednopoložkovou škálu. Jaké alternativy měření prožívaného stresu ji napadají?
2. Napadají autorku další možné efekty týmového koučování?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka předložil k obhajobě nadstandardně zpracovanou bakalářskou práci, ve které bych ráda ocenila několik bodů:

1. Autorce se podařilo zpracovat velmi kvalitní teoretickou část, kde se i přes poměrně široké téma dostává do hloubky a pracuje s teoriemi relevantními pro praktickou část.



2. Autorka při přípravě teoretické části pracovala s nejnovějšími studiemi a metaanalýzami, čímž dokládá svoji schopnosti vycházet z kvalitních zdrojů.
3. Analyticky zpracovala data nasbíraná v rámci terénního výzkumu, ověřila definované hypotézy a sepsala výzkumné závěry včetně poměrně obsáhlé diskuse.
4. Kromě propracovaného výzkumu předkládá také poměrně rozsáhlou diskusi.
5. Ve své práci použila odhadem 70 zdrojů.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Studentka předložila bakalářskou práci, která se zabývá velmi aktuálním tématem ověřování efektivity intervence pro podporu pracovního zdraví.

Práce obsahuje nadstandardně zpracovanou teoretickou i empirickou část, kde autorka pracuje s daty z mezinárodního výzkumného projektu H-WORK. Autorce se podařilo do tohoto projektu získat velmi podrobný vhled a využít dostupná data k ověření definovaných výzkumných hypotéz.

Práce tímto, z mého pohledu, převyšuje standardy kladené na bakalářské práce. Z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením výborně.

Návrh klasifikace: výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 2.6.2022

podpis