



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Barbora Tučková

Název bakalářské práce: Efektivita on-line intervencí pro osoby s PKSCH

Vedoucí: Mgr. Kateřina Klapilová, Ph. D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		x		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Zkuste ještě více zdůraznit výhody Vámi navrženého designu oproti studii Bothe et al.2021.

Máte nějaký nápad (znalost) toho, jak by se dala nabízet intervence pro osoby s CSBD přímo na stránkách, kde vyhledávají pornografické materiály?

Jakou vidíte výhodu kontaktních oproti nekontaktním (nizkoprahovým) ion-line intervencím pro tuto skupinu pacientů?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



Mám pochybnosti o realističnosti navrženého výzkumu (z praktického hlediska – aktuální počty klientů s danou dg. v péči, možnosti rekrutace a inzerce v rámci MGR. práce). Není to však chyba autorky a byla bych nerada, aby jí toto bylo vytýkáno, metodicky je její práce realizovatelná.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Velmi přínosná práce, autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, orientaci v metodologii i schopnost zpracování odborného textu. Ráda bych vyzdvihla recentnost práce a důsledné vyhledání extenzivního počtu zahraničních zdrojů a programů. Jedná se o problematiku poměrně komplikovanou, cením si pochopení a logického uspořádání typů on-line intervencí. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a doufám v pokračující výzkumný i terapeutický zájem autorky o zvolenou problematiku.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 7.6. 2023

podpis

Mgr. Kateřina Klapilová, Ph.D. (ECPS)