

**Posudek oponenta bakalářské práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Barbora Blovká

Název práce: Vliv organizovaně tráveného volného času na rozvoj osobnosti dítěte

Vedoucí práce: E. Valášková Víncejová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 50

Počet stránek příloh: 7

Počet titulů v seznamu literatury: 46

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

		x		
--	--	---	--	--

Oborová přiléhavost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x	-	x	
--	---	---	---	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x			
--	---	--	--	--

Metody práce

Metodologie

		x		
--	--	---	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

	x	-	(x)	
--	---	---	-----	--

Využití výzkumných empirických metod

		x		
--	--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	x			
--	---	--	--	--

Vazba a vyváženost teoretické a praktické části

	x	-	x	
--	---	---	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x			
--	---	--	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Klady, nedostatky – otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak ?.

Teoretická část:

- s. 14: Výtky vůči Piagetovi by bylo dobré doložit (existují i úplně opačné, totiž že děti jsou schopny abstraktního myšlení i dříve, než uvádí Piaget). Uvedte u obhajoby zdroj.?
- Pozor na formulační neobratnosti typu „Pro úplné ukotvení termínu bude uvedena ještě definice, Žáková (1990) zdůrazňuje ...“; „Z novodobějších definic lze vybrat například tu od Drapela (1997)...“;
- Úvodu k empirické části by slušelo být v části teoretické – nejedná se o vlastní výzkum, ale o.k.
- U teoretické části bych ocenil větší konkrétnější propojení s tím, co nalézám v části empirické.

Empirická část:

- s. 25: Pozor na přesnost: „... rozvojem jednotlivých škál osobnosti na základě Velké pětky ...“. Nejde o „rozvoj škál“ – škála je instrument měření. Autorka má na mysli patrně osobnostní rysy.
- Ad s. 26: Nejsem si vskutku jist designem zakotvené teorie ... nejeví se mi, že by autorka měla ambici vytvořit teorii. Spíše „jen“ zjišťuje jisté skutečnosti. A i podle autorů ZT jsou v tom případě k dispozici jiné přístupy.¹
- s. 26-7: Pozor, pokud jsou otázky na str. 27 skutečně „podotázkami“ hlavní otázky (s. 26), pak je tu zřetelná logická vazba pouze mezi hlavní otázkou a třetí podotázkou. Prvé dvě otázky vnášejí do hry jinou proměnnou (učitel/pedagog). Pokud tedy šlo „pouze“ o zjišťování názorů učitelů/pedagogů (viz níže opakované sloveso „myslíte“) na vliv trávení volného času na osobnosti žáků, stálo by bývalo za to vetknout tuto skutečnosti již do hlavní otázky.
- s. 27: Rozhovor. Uvedte, prosím, čím byl „hloubkový“, tedy jak se lišil od ... „ne-hloubkového“ rozhovoru ?
- s. 29: Ad 3.1.3 - Předpokládám, že jste osobně mluvila se všemi. (?)
- s. 30: Jako čtenáři mi není jasné, co znamenají znaky „A1, D1, D2, K1, K2, P1, R1, L2, L3“ apod. Je to někde vysvětleno (nevidím to)?
- s. 33. Ad: „Všechny odpovědi, které jsem získala byly kladného charakteru ...“ ... no jasně, málokterý učitel Vám na takovou otázku řekne, že „něco nedělá“. 😊
- Limity a přínosy bývají součástí diskuse, která tady spíše supluje „výsledky“.
- Výsledky strukturovány položenými otázkami o. k.

Formální věci:

Užití anglických ekvivalentů (initial, focused) tu nemá smysl – nejde o sporné termíny, u nichž bychom museli znát i tvar v jazyce, v němž je postup primárně popsán.

Celkové hodnocení práce:

Teoretická část je přehledná a splňuje účel, Problém nastává v empirické části – autorka si nepochybně „vzala větší sousto“, než v úrovni Bc. přípravy mohla zvládnout s elegancí. Viz např. odstavec popisující procedury zvoleného designu (s. 26) – začátek: „Zakotvená teorie se řídí několika základními principy. Prvním z nich je snaha o generování ...“. Způsob analýzy popsáný v celém odstavci však práci při nejlepší vůli nevidím.

Nicméně, je mi známo, nakolik se v Bc. studiu (zatím) věnujeme metodologii, takže nemíním věc komplikovat. Navíc – základní sběr názorů jistě informace přinesl.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

31. V. 2023

Josef Valenta

¹ Viz též např.: <https://valenta-blog.eduin.cz/2019/08/16/o-fakt-silne-zakotvene-teorii/>