

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka práce: Leona Straková

Název práce: Variabilita vybraných akustických vlastností nazál při recitaci básně

Oponentka: Kateřina Chládková, MA, PhD

Bakalářská práce Leony Strakové se zabývá variabilitou nazál v recitaci básně. Práce se svým zaměřením zkoumaným materiálem relativně ojedinělá a celkově je velmi pečlivě zpracovaná. Nicméně, práce má mírné nedostatky v několika z hodnocených oblastí.

Koncepce práce má obecně definovaný, explorativní cíl. Chybí konkrétní výzkumné otázky a predikce. I když je pochopitelná určitá míra explorativnosti v této oblasti, bylo možné formulovat a představit predikce na základě výzkumů na jiných jazycích, které autorka v úvodní části představuje. Chybí vysvětlení zkratk v případě jejich prvního použití (např. zkratky N1-N4) a definice použité terminologie (např. pojem *harmonicita* je vysvětlen až v úplném Závěru práce a ne ve Výsledcích, kde je o ní často pojednáváno). Jsou také nekonzistentně a někdy nesprávně užívány některé odborné termíny (např. je zaměňována *délka* a *trvání*, přičemž někdy jsou nadbytečně použity oba zároveň). Koncepci práce hodnotím známkou B.

Metodologie a zpracování dat jsou celkově solidní. Je patrné, že autorka data zpracovávala pečlivě a detailně se zamýšlela nad výsledky, kde představuje jejich velmi detailní popis spíše kvalitativního rázu. Autorka by mohla při interpretaci více zohledňovat prezentovanou deskriptivní statistiku, či volit deskriptivní statistiku jinou, jako např. konfidenční intervaly, z nichž se poměrně spolehlivě dá vyvozovat signifikance výsledků (např., jestli je rozdíl mezi dvěma skupinami významně rozdílný od nuly). Metodologii a zpracování dat avšak stále hodnotím známkou A.

Práce s odbornou literaturou: autorka představuje relevantní literaturu, využívá dostatečné množství zdrojů a má přehled ve studiích ze zkoumané oblasti. Bylo by vhodné také diskutovat o případných kontroverzích nebo rozporuplných zjištěních, a poté také vlastní výsledky ke zjištěním z jiných jazyků vztáhnout. K některým tvrzením chybí citace, např. tvrzení, že nazály se vyskytují v každém jazyce (strana 2), dle mého názoru vysoce sporné tvrzení o špulení rtů v řeči orientované na dítě (str. 13, srovnej např. s literaturou, která ukazuje opak, Benders 2013). Nejsou citovány nástroje použité k analýze. Práci s literaturou hodnotím známkou B.

Formální úroveň práce je vcelku dobrá. Občas se objevují nedostatky v gramatice a stylistice, neobratné formulace. Není konzistentní užití časů: v Úvodu je použit minulý čas pro popis jednotlivých částí autorčiny práce (které budou v práci chronologicky

následovat, proto považuji minulý čas na nevhodný), dochází k míchaní časů i v rámci jedné věty (např. strana 20 v popisu participantů). Tuto kategorii hodnotím známkou B.

Otázky k obhajobě:

- Můžete vztáhnout poznatky studií Boiswah (2011) a Tabain (2016) ke zjištění prezentovaným ve vaší bakalářské práci?
- Proč by podle vás zahrnutí profesionálních mluvčích poskytlo data o nových trendech v české mluvě a ne spíše o ustálenějších, naučených jevech? Podpořte svoje tvrzení nebo případné spekulace citacemi.
- Navrhněte prosím, jaký materiál byste využila, abyste mohla zanalyzovat vlastnosti všech 5 nazál vyskytujících se v češtině a ne jen oněch tří, které jsou předmětem vaší současné analýzy?

V závěru bych ráda poznamenala, že tato bakalářská práce má potenciál a přináší zajímavý příspěvek do oblasti variability nazál v recitaci básně a/nebo v češtině. Kvůli nedostatkům ve většině hodnocených oblastí ji celkově hodnotím známkou B.

V Praze, 1.6.2023

Kateřina Chládková