

## **Posudek vedoucího práce**

na bakalářskou práci Leony Strakové

### **Variabilita vybraných akustických vlastností nazál při recitaci básně**

#### **1. Koncepce práce – hodnocení B**

Práce nevychází z konkrétní výzkumné otázky, ale je explorativního rázu. To obecně není chyba a s tím byla i zadávána, ovšem výzkumné cíle by měly být konkrétněji formulovány a z přehledu literatury by měly vyvstat určitá očekávání, ke kterým se vlastní výzkum vztahuje. Struktura práce je nicméně přehledná a propojení experimentu s teoretickou částí tam implicitně je. Klíčové pojmy jsou definovány a rozebrány, byť někdy až na méně vhodném místě.

#### **2. Metodologie a zpracování dat – hodnocení A/B**

Práce používá odpovídající metodologické postupy a data vhodně prezentuje a analyzuje. Doprovodný text by však mohl být více interpretační než popisný a výsledky by mohly být více propojeny s úvodním textem. Autorka postupovala pečlivě a rovněž příprava materiálu (segmentace hlásek) vyžadovala velké nasazení, což nemusí být z textu zřejmé. Práce respektuje etické zásady platné pro danou vědní oblast (např. informované souhlasy, anonymizace dat apod.).

#### **3. Práce s odbornou literaturou – hodnocení C**

Autorka se seznámila se základní literaturou a několika odbornějšími studiemi na dané téma. Některé části práce jsou zpracované kvalitně, jiné jsou však příliš založeny na jednom zdroji. V řadě případů navíc není jednoznačně odlišen autorský text a citace (při dohledání se mi obvykle potvrdilo, že by mělo jít o citaci – stačilo by doplnit uvozovky). Některé pasáže ohledně variability vykazují nižší provázanost textu a jsou místy repetitivní, u jiných není konkrétněji zdůvodněno, jaký mají vztah k tématu. Terminologie je místy nepřesná (délka formantů nazál, trvání x délka). Několik položek v seznamu četby autorka v textu nepoužívá.

#### **4. Formální úroveň práce – hodnocení B**

Rozsah práce je dostatečný (58 NS). Práce splňuje formální náležitosti, grafy jsou vhodně zapojeny, text je obecně přehledný a dobře strukturovaný. Jazyková stránka

projevu vykazuje schopnost zvládnout základní konvence vědeckého psaní, avšak obsahuje řadu gramatických chyb a text je někdy neobratný či psaný neodborným stylem. Autorka obvykle dodržuje jednotné provedení citací a seznamů literatury z hlediska citační normy (několik řádků bylo ovšem špatně členěno do odstavců, takže při seřazení podle abecedy některé údaje zůstaly jinde, než měly).

## 5. Celkové hodnocení

Zadání práce bylo splněno, autorka provedla pečlivou analýzu materiálu, čímž přispěla do popisu nazál v češtině obecně a recitaci básně konkrétně. Velmi zajímavé jsou také výsledky ohledně tempa veršů vzhledem ke struktuře básně. Spolupráce byla z její strany bezproblémová. Zpracování teoretického úvodu a ukotvení výzkumu nabízí prostor pro zlepšení, jinak práce – až na nakládání s literaturou – neobsahuje mnoho pochybení.

Předkládaná práce Leony Strakové splňuje svým obsahem i rozsahem požadavky kladené na bakalářskou práci. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

## 6. Otázky k obhajobě:

- 1) Na s. 5 píšete, že nazály ovlivňují zejména sousední vokály, konsonanty minimálně. V jakém kontextu by v češtině k šíření nazality na předcházející konsonant bylo možné (a v náznakovém mluvním stylu pravděpodobné)?
- 2) V diskuzi zmiňujete, že rychlejší tempo 4. sloky je dáno jejím opakováním, s čímž souhlasím. Vysvětlujete to tak, že mluvčí již mají větší zkušenost s konkrétním textem, takže jej mohou podruhé přečíst rychleji. S přihlédnutím k tomu, že si každý mluvčí daný text předem připravil (potichu, polohlasně či nahlas), můžete nabídnout i jiné vysvětlení? Například u zpomalování při druhém verši každého dvojverší nacházíte vysvětlení ve zdůrazňování struktury básně. Lze to aplikovat i zde?

V Praze dne 5.6.2023

.....

Mgr. Pavel Šturm, Ph.D.  
Fonetický ústav FF UK