



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Lucie Bendová

**Název bakalářské práce:** Krizová intervence u mužských obětí sexuálního násilí

**Oponent:** Mgr. Eliška Lexová

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny			x	
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně			x	
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		x		
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne				x
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny				x

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení			x	
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou				x
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená				x
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé			x	

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Specifické připomínky:

Teoretická část práce je sepsaná uspokojivě, nicméně nikde se nedozvídáme, proč vlastně autorka zvolila téma krizových intervencí. Zároveň je až příliš velká část práce věnována samotné krizové intervenci, což je nadbytečné. V průběhu práce se místy objevují chyby v interpunkci. Po formální stránce je práce v pořádku.

Problematická je nejvíce empirická část práce. Empirická část bakalářské práce se skládá z necelých šesti stran. Zároveň se ale celá první strana věnuje shrnutí teoretické části, tudíž návrh výzkumu autorka popisuje pouze na necelých pěti stranách práce, což je značně nevyhovující. Autorka píše, že si klade za cíl odpovědět na otázku, jak krizoví interventi vnímají svou efektivitu při práci s muži, kteří byli oběťmi sexuálního násilí. Mezi významnými faktory ve vztahu s efektivitou při práci s mužskými oběťmi sexuálního násilí řadí pracovní zkušenost



s mužskými oběťmi sexuálního násilí, pohlaví intervena a interventovu osobní zkušenost se sexuálním násilím. Metodologie projektu je zcela nevhodně zvolená. Autorka totiž používá dotazník, který se ptá respondentů na to, jak by ohodnotili efektivitu interventů, dle kombinace jejich „charakteristik“, neboli zmíněných proměnných. Neptá se tudíž na vlastní efektivitu. U dotazníku autorka navíc uvádí, že bude přeložen pomocí zpětné translace, načež samotný proces nepopisuje. Zároveň k práci přikládá pouze její volný překlad dotazníku, který nepřekládá celý dotazník a chybí dokonce i instrukce k vyplňování. Návrh výzkumu by měl být správně zpracován do fáze, kdy je možné začít sběr dat, což v tomto případě není. Autorka celou proceduru popisuje spíše povrchně, chybí spousta informací, včetně toho, zda bude žádat o etické posouzení komisí pro výzkum. Práce má obsahovat i demografický dotazník, který autorka k práci nepřikládá a nezmiňuje jeho význam, resp. co bude se získanými daty dělat. V návrhu výzkumu autorka nezmiňuje, jakou bude potřebovat velikost vzorku. Chybí i další informace o proceduře projektu, např. důvod vynechání třetí části dotazníku CERF, způsob uchovávání dat a zpětná vazba respondentům.

Autorka navrhuje data zpracovat preferenční analýzou, čímž získá informaci o preferencích participantů s přihlédnutím k výše zmíněným proměnným. Autorka má tedy za cíl získat informaci o tom, jak si interveni, kterých se dotazuje, představují nejvíce efektivního intervena. Interveniti tedy nehodnotí sebe, ani autorka mezi sebou interventy neporovnává. Autorka v diskuzi píše, že by výzkum mohl zlepšit efektivitu práce interventů, zvýšit povědomí o mužských obětech sexuálního násilí a zvýšit povědomí o nutnosti podpory pro pracovníky v pomáhajících profesích. Výsledky prý také mohou definovat postoje, vnímání a rozhodovací procesy poradců ve vztahu k léčbě mužských obětí sexuálního násilí.

Jak bylo zmíněno, autorka dotazníkem zjišťuje, i když v cílech práce uvádí něco jiného, jak si interveni, kterých se dotazuje, představují nejvíce efektivního intervena pro mužské oběti sexuálního násilí. Jak pouze z toho dokáže do praxe přivést tolik změn? Obávám se, že výsledky zmíněného výzkumu jsou pro praxi i pro vědu nepoužitelné a zbytečné.

#### **Otázky, podněty k obhajobě:**

Jak by se autorka vyjádřila k výše zmíněným nedostatkům práce?

Jak si autorka představuje, že by výzkum mohl zlepšit efektivitu práce interventů?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce nespĺňuje požadavky kladené na závěrečné práce na bakalářské úrovni, tudíž ji nedoporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** neprospěla