



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Lucie Bendová

Název bakalářské práce: Krizová intervence u mužských obětí sexuálního násilí

Vedoucí – oponent: Mgr. Klára Záplatová (vedoucí)

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny			x	
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně			x	
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne			x	
Stanovené cíle: splněny – nesplněny				x

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení			x	
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou				x
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená				x
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé			x	

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Napadla by Vás jiná, vhodněji zvolená metodologie než ta převzatá od autorů původní studie?
Jak byste případně změnila celý design výzkumu, aby mohl být více srozumitelný a použitelný pro české prostředí?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka se v práci zabývá mužskými oběťmi sexuálního násilí. Teoretickou část uchopuje adekvátně, vymezuje sexuální násilí na mužích, rozdíl mezi mužskými a ženskými oběťmi s důrazem právě na mužské oběti a jejich specifické obtíže, se kterými se jako muži potýkají.



Empirická část kopíruje výzkum Paula a Paula (2016), který se snaží designovat do českého prostředí. Zpracování této části vnímám nedostatečné a doporučila bych její přepracování a rozšíření. Chybí mnohé aspekty, které jsou podstatnou součástí plánování výzkumu a představě o výzkumném souboru.

Navrhují přepracování empirické části se zaměřením se na detailnější popis projektu, řádné prostudování původního výzkumu Paula a Paula (2016) a přepracování do použitelné podoby s konkrétními výstupy a přínosy. Věřím, že výzkum může být pro praxi dobře využitelný v případě vhodné interpretace výsledků a následným návrhům pro práci s mužskými oběťmi sexuálního násilí, ale i pro práci krizových interventů samotných.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce nesplňuje nároky bakalářské práce, a proto ji nedoporučuji k obhajobě. Hodnotím slovy neprospěla.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne
3. 6. 2023

podpis