

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Výhody a nevýhody nesezdaného soužití

**Jméno a příjmení bakalantky:** Marie Anna Šujanová

**Typ posudku:** Posudek vedoucí

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Ing. Mgr. Olga Angelovská, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** KVSP ISS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení [A]*

Struktura bakalářské práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují a dále rozvíjejí hlavní sdělení práce.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

Z hlediska stylistické úpravy je práce dobře zpracována, včetně popisů grafických prvků a uvádění autora.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]*

Práce je psána srozumitelně a čtivě. Autorka používá relevantní odborné termíny. Dojem kazí pouze několik překlepů.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]*

Autorka cituje dle normy, seznam literatury je zpracován kvalitně.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]*

Tabulky i grafy jsou zpracovány kvalitně. V práci nechybí jejich seznam.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]*

V práci je v příloze uveden dotazník.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]**

## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku. Autorka cíl naplnila a na výzkumné otázky odpovídá. Autorka si dále stanovila pro samotný kvantitativní výzkum i jedenáct hypotéz.

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [C]*

Svou práci opřela autorka o čtyři teoretická východiska, konkrétně teorie druhého demografického přechodu, normativní teorii, teorii racionální volby a teorii směny. Všechny zvolené koncepty považují za relevantní vzhledem ke danému tématu. Určitou rezervu vidím v tom, že autorka mohla u některých konceptů pracovat i s více autory, ale kladně hodnotím, že se o všechny dané koncepty ve své práci dále opírá.

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]*

Autorka výzkum založila na kvantitativním přístupu a zvolila metodu dotazníkového šetření. Kladně hodnotím, že si je vědoma i určitých omezení (viz kapitola 7. Diskuse). Výzkum považují za kvalitně provedený. Získaná data jsou přehledně popsána v textu a ilustrována v grafech. Zároveň oceňuji i kvalitativní rovinu, kdy autorka na základě legislativy a odborných publikací identifikovala hlavní rozdíly mezi manželstvím a nesezdaným soužitím z hlediska zákona.

### *Využití literatury a dat – hodnocení [A]*

Autorka velmi dobře pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou, včetně legislativy. Zkoumanou problematiku ilustruje i v základních grafech.

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]*

Autorka opírá své závěry o vlastní výzkum a diskutuje je v rámci vybraných teoretických konceptů. K části věnované primárnímu výzkumu nemám žádných výhrad. Zároveň některé své poznatky reflektuje i ve světle jiných výzkumů. K používanému způsobu argumentace nemám výhrad s jednou výjimkou, konkrétně formulace o vlivu vzdělání na změnu podoby plodnosti (str.8-9). Vztah mezi vzděláním a mírou plodnosti je nepopíratelný, nicméně za samotnou změnou plodnosti stály spíše jiné faktory, některé autorka také sama uvádí (str.9), i z toho důvodu, že v době poklesu plodnosti nedocházelo k tak dramatickým změnám ve vzdělanosti žen.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Ano.

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]**

### *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

Autorka si pro svou práci vybrala aktuální téma nesezdaného soužití. Za přínosné považují nejen jeho komparaci s institutem manželství, ale i předkládaný kvantitativní výzkum a porovnání dvou českých regionů. Dalším pozitivum vidím v zaměření výzkumu přímo na cílovou skupinu, kdy respondenty byli osoby žijící v nesezdaném soužití. Z textu je zřejmé, že autorku téma zajímá, rozumí mu a dobře se v něm orientuje. Dokládá to i kapitola věnovaná typům soužití, kde autorka pracuje s celou řadou zdrojů a nabízí starší i novější typologie, což

ji umožnilo dobře ukotvit svůj výzkum a definovat cílovou skupinu respondentů pozdějšího výzkumu.

Své výstupy autorka reflektuje a dává do souvislostí i s jinými výzkumy. Samotné výsledky kvantitativního šetření přinesly řadu zajímavých poznání, např. u pořadí nevýhod či výhod nesezdaného soužití.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**.

#### **Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Jak (pokud) by autorka změnila design své práce, když by byla práce zaměřena na manželství a ne nesezdané soužití
2. Jaký praktický přínos své práce autorka vidí?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy
3. Statistické techniky pro ordinální proměnné – přehled, možnosti použití ve výzkumu

Datum: 29. května 2023

Podpis: