



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek oponenta / vedoucího práce

Autor práce: Samuel Harvan

Název práce: The devil in the details: Influence of group characteristics on voting behavior in the Slovak National Council as seen through multiplex social network analysis

Autor posudku: Matouš Pilnáček

Návrh klasifikace práce: *výborně*

#### Základní charakteristika práce.

Práce se zabývá otázkou vlivu sociodemografických charakteristik poslanců na jejich hlasování v Národní radě Slovenské republiky. Autor stanovuje hypotézy o vlivu věku, pohlaví, etnicity a vzdělání na hlasování. Pomocí sofistikovaného postupu identifikuje specifické vzorce hlasování a v nich identifikuje klastry poslanců. U těchto klastrů testuje rozdíly v jednotlivých sociodemografikách.

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano, práce jasně formulovaná záměr, cíl i výzkumnou otázku.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano, práce má stanovenou a jasně vyloženou metodu.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce je částečně nevyvážená. Převažuje popis metodologie nad teoretickou částí práce.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano, text práce je logický, jasný a srozumitelný.

### OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce přináší základní představení tématu a poměrně jasně směřuje ke stanoveným hypotézám. Byla by ovšem vhodná větší diskuze konkrétních hypotéz a závěrů, ke kterým dochází z hlediska sociodemografik jiní autoři (například Peoples 2008, Tunkis 2017). Tedy diskutovat, zda vliv sociodemografik byl v předchozích studiích významný či nikoliv a co z toho vyplývá pro stanovené hypotézy.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Vyzdvihují velmi kvalitní práci s kódem v jazyce R a jeho kompletní zpřístupnění v rámci práce. Náročné získání dat a využití velmi komplexní analýzy použité v jediném vědeckém článku je úctyhodné. Mírně v kontrastu s velmi sofistikovaným získáním klastrů je ovšem pokračování analýzy, kde probíhá samotné testování hypotéz. Tato část je naopak poměrně metodologicky přímočará a zaslouží si diskuzi o vhodnosti zvoleného postupu. Testování hypotéz ovšem odpovídá úrovni běžné bakalářské práce a jde tak spíše o kontrast se sofistikovaností předchozího postupu.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Empirické analýzy a interpretace výsledků jsou v souladu. Autor dobře diskutuje limity své práce.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

V pořádku. V bibliografii chybí citovaný zdroj Mocht'ak & Diviák (2019). Jedná se o drobný detail.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor uspokojivě pracuje s vhodnou literaturou. Datové zdroje si autor pro práci vytvořil sám a jedná se o velmi silnou stránku práce.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jazyková a stylistická úroveň práce je v pořádku. Grafické výstupy jsou velmi povedené. Doporučil bych lepší zpracování kontingenčních tabulek, než je hrubý výstup ze statistického programu.

## Další poznámky

---

## Celkové hodnocení práce

Práce velmi úspěšně používá neobvyklou komplexní metodu pro hledání specifických vzorců hlasování poslanců v Národní radě Slovenské republiky. Využívá k tomu obtížně získatelná data, která autor samostatně získal. V obou případech šlo o ambiciózní cíle, které autor splnil a zaslouží si za to ocenění.

Práce je silně postavená kolem jednoho konkrétního článku, jehož metodu replikuje. To hodnotím jako zároveň silnou i slabší stránku práce. Využití konkrétního článku a tím i postupu je dobrým přístupem, který drží práci jako koherentní celek. V částech, kde se práce odchyluje

výrazněji od původního článku a věnuje se testování vlivu sociodemografik není ovšem práce tak pečlivá a robustní. Vzniká tak kontrast vůči pečlivé datové části a metodě pro identifikaci klastrů. Tyto výhrady jsou ovšem výrazně převýšeny pozitivy práce. Celkově hodnotím práci jako výbornou.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

Je problém, že distribuce sociodemografik nemusí být nezávislá na politických stranách? Tedy že například nějaká strana má straší poslance než ostatní strany? Komplikuje se tím vztah hlasování a sociodemografické proměnné, nebo ne? Pokud ano, bylo by možné tento problém metodologicky odstranit?

Datum: 5.6.2023

Podpis:

