

## Posudek oponenta práce

Lucie Růžičková, Knihovna kapucínského kláštera v Olomouci jako součást švédské knižní kořisti, diplomová práce předložená k obhajobě na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK, Praha 2023.

Diplomová práce Lucie Růžičkové se zaměřuje na knihy z kapucínského kláštera v Olomouci, které se staly součástí švédské knižní kořisti z českých zemí. Vychází přitom zejména z online databáze *Švédská knižní kořist z Čech a Moravy 1646–1648*, resp. ze záznamů, které evidují dochované exempláře s touto proveniencí. Úvodní kapitoly se věnují činnosti kapucínského řádu na území dnešní České republiky, jeho knihovnám, dále okupaci Olomouce švédskými vojsky a celkově švédské knižní kořisti z českých zemí. Jedná se o veskrze zdařilou kompilaci z existující literatury, která je podána kultivovaným stylem a je velmi čtivá. Z mého hlediska někdy zabíhá až do nepodstatných podrobností, jako jsou například kapucínské knihovny ve 20. století, ale v úhrnu plní funkci úvodního textu, který přináší potřebný kontext.

K textu úvodních kapitol mám několik většinou drobných připomínek: Diplomantka nevysvětluje vždy užívané pojmy (např. „serafínská škola“, s. 11, 14), používá konfesijně specifickou terminologii („nejsvětější oběť“, s. 18) nebo se zmiňuje o „Leobschützu“ (s. 32), což jsou slezské Hlubčice (Głubczyce). Zmínky o Německu či dalších moderních státech působí v textu s tématem ze 17. století poněkud anachronicky, podobně jako konstatování o „italské národnosti“ jednoho z bratří (s. 35). Když diplomantka cituje „Conrada Halberstadtensis“ (s. 36), měla by asi raději psát o Konrádovi z Halberstadtu.

Analýza dochovaných exemplářů se zabývá jak jejich obsahem, tak provenienčními znaky. Vyhodnocení obsahu má určité drobné rezervy a poněkud zde ruší nesjednocená transkripce titulů: ty diplomantka jistě přebírala z databáze švédské knižní kořisti a dalších zdrojů, ale jejich prezentace zde působí značně nejednotně. Provenienční analýza pak vyniká výborným vyvážením celku a detailů a zasazením poznatků získaných z jednotlivých exemplářů do historického kontextu. Do knihovny patřilo i 13 dochovaných exemplářů díla *Řebřík duchovní*, jehož autorem je olomoucký kapucín Franciszek Rozdrażewski – v tomto případě se jednalo o nedistribuovanou část nákladu vytištěného v Olomouci. Bohužel ne vždy jsou v analytické části práce dotaženy detaily, ovšem uvědomuji si, že sama práce vzhledem ke své povaze kladla na diplomantku poměrně vysoké nároky. Oddíl „Zajímavé tisky“ (s. 40) by si zasloužil lepší název a sousloví z katalogu „classis tetrae“ (s. 54) bych četl spíše „classis tertiae“. Diplomantka také necituje online zdroje v seznamu literatury správně (přínejmenším po stránce uváděných titulů – je třeba, aby k práci vypracovala errata). Přílohy obsahují vynikající dokumentaci fondu, ale i tady je možné narazit na drobné nelogičnosti: přílohy č. 1 a 2 (dochované inkunábule a staré tisky) nemají číslované záznamy a tisky jsou sice řazeny podle autorů, ale anonymní díla chronologicky (nikoliv podle titulů, jak je běžné). Příloha č. 3 – graf „Největší produkce dle měst“ nedává valný smysl, lepší by byla tabulka.

Na závěr bych rád zdůraznil, že diplomantka v provenienčním rozboru, který je jádrem a hlavním přínosem práce, prokázala své mimořádné schopnosti a má pro práci s historickými fondy vynikající předpoklady. Práce je navíc po stylistické a pravopisné stránce na skvělé úrovni.

Vzhledem k výše uvedenému práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit ji ještě známkou **výborně**.

V Praze dne 22. května 2023

doc. Mgr. Jindřich Marek, Ph.D.

Aspekt práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	26 / 40
přínos	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	20 / 20
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů</i>	15 / 20
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	15 / 15
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 / 5
CELKEM		81 / 100

#### Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)