

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Odpor místních komunit vůči nízkoprahovým službám pro uživatele drog v Praze

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Zuzana Valachová

**Typ posudku:** Posudek vedoucí/ho

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** ISS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano

*Strukturace práce – hodnocení [B]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, práce má logickou strukturu. Část o NIMBY syndromu (3.2.1) by měla být spíše součástí kapitoly 2.1.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

Autorka cituje správně a jednotně. Úprava odpovídá odbornému textu.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]*

V práci se vyskytují pouze občasné gramatické chyby. Jazyková úroveň odpovídá odbornému textu.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení [A]*  
(Redundantní kategorie hodnocení, citace jsou zmíněny již výše) Autorka cituje správně a jednotně. Seznam literatury je v pořádku.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]*

V pořádku, některé vložené obrázky jsou hůře čitelné.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]*

Bez výhrad.

## **Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [B]**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [B]*

Teoretická východiska jsou dobře zvolena a popsána, nicméně klíčový koncept NIMBY je popsán relativně stručně a bez odkazů na příslušnou literaturu a to jak v části 2.1, tak 3.2.

#### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]*

Autorka prokázala schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku. Design vícepřípadové studie je dobře zvolený. Kombinace osobních polostrukturovaných rozhovorů (N=2) a analýzy mediálních sdělení aktérů se vhodně doplňují a poskytují ucelený obraz o dění kolem obou kontaktních center. Není nicméně jasné, jak autorka propojila analýzu rozhovorů a článků (pracovala s nimi odděleně či společně, aplikovala stejné kódy atd.?).

#### *Využití literatury a dat – hodnocení [C]*

V části 3.2 postrádám shrnutí zahraničních studií, které sama autorka vyhledala a označila za nejvíce relevantní (str. 22). Následně se však věnuje pouze jedné studii z roku 1992. Celkově však autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou kriticky a zasadit její výzkum do kontextu existující literatury a probíhající debaty o podobě adiktologických služeb v Praze.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]*

Autorka argumentuje správně a přesvědčivě. Oceňuji snahu přijít s vlastními návrhy na řešení celé situace, které jsou opřené o získané teoretické i empirické poznatky.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Bez výhrad

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci hodnotím jako velmi povedenou a přínosnou. Autorka prokázala schopnost navrhnout a provést vlastní empirický výzkum a napsat srozumitelnou a informovanou závěrečnou práci. Na tomto místě musím také vyzdvihnout snahu o aplikaci poznatků z případových studií na

systemovou úroveň (v tomto případě budování struktury ad. služeb v hlavním městě). Pouze drobné nedostatky zmíněné výše neumožňují hodnotit práci jako vynikající.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

**Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): 16 % - především formální část práce (úvodní stránky, bibliografie atd.)

**Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jsou zjištěné problémy nízkoprahových služeb pro uživatele drog podobné s těmi v zahraničí (jak na individuální, tak systémové úrovni)?
2. Jaká jsou pro a proti navrhovaného zavedení automatů na vydávání injekčního materiálu?
3. Jaká jsou pro a proti navrhovaného zavedení aplikačních místností?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. 1
2. 5
3. 7

Datum: 12. 5. 2023

Podpis: