

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Odpor místních komunit vůči nízkoprahovým službám pro uživatele drog v Praze

Jméno a příjmení bakalantky: Zuzana Valachová

Typ posudku: Posudek oponentky

Jméno, příjmení a akademické tituly autorky posudku: Mgr. Kateřina Stašová

Pracoviště autorky posudku: MPSV, ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Svou délkou práce výrazně přesahuje minimální požadovaný rozsah. Celkový rozsah práce je 100 605 znaků s mezerami.

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? – hodnocení A

Práce je strukturována logicky, jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují a dohromady tvoří přehledný celek. Posloupnost jednotlivých kapitol a podkapitol mapuje celý proces tvorby práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A

Práce je psána čtivým jazykem. Autorka vhodně a dostatečně odkazuje na využívané zdroje, citace jsou uváděny ve správné formě. Z formálního hlediska je práce v pořádku, neobsahuje gramatické chyby ani jiné nedostatky.

Odborná jazyková úroveň práce-hodnocení A

Autorka vhodně využívá odborných pojmů používaných v kontextu zkoumané problematiky. Pojmy v anglickém jazyce jsou vysvětleny a v rámci textu vhodně využívány. Vyjadřování autorky je jasné a srozumitelné. Míra odborné jazykové úrovně odpovídá bakalářské práci.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

V práci autorka čerpá ze širokého množství materiálů, jejichž odbornost a zaměření odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Poznatky získané z literatury jsou v textu vhodným způsobem aplikovány. Úroveň odkazování v textu je dostatečná, tvrzení jsou podkládána relevantními zdroji.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Tabulky a mapy obsažené v práci jsou přehledné a vhodně doplňují text. Počet využitých grafických prvků je vzhledem k tématu práce přiměřený.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Přílohami práce jsou dokumenty související s provedeným výzkumem. Jedná se o informovaný souhlas s poskytnutím rozhovoru a přehled otázek pro jednotlivé dotazované. Tyto přílohy považuji vzhledem k povaze práce za vhodné.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení A

Po formální stránce je práce velmi zdařilá. Práce představuje logicky uspořádaný celek, jehož jednotlivé části na sebe vhodně navazují a doplňují se. Autorka prokázala velmi dobrou práci s literaturou.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Autorka si na začátku práce stanovila celkem tři výzkumné cíle, které se zaměřují na aktuální situaci vybraných kontaktních center, faktory, které ovlivňují jejich fungování, a hlavní problémy spolu s návrhem možného řešení. Pro naplnění každého z těchto cílů byly následně stanoveny tři výzkumné otázky. Cíle i výzkumné otázky jsou formulovány jasně a jednoznačně a dostatečně pokrývají výzkumný problém. V závěru práce jsou prostřednictvím zodpovězení výzkumných otázek všechny cíle práce naplněny.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A

Autorka v práci vychází zejména ze dvou teoretických východisek, kterými jsou koncept NIMBY (Not In My Back Yard) a Harm Reduction přístup v oblasti poskytování služeb uživatelům psychoaktivních látek. Tyto přístupy jsou doplněny dílčími teoretickými koncepty. Vybraná teoretická východiska považuji s ohledem na téma práce a její pojetí za dobře zvolená. Zajímavé je zejména koncept, který představuje zajímavý pohled na zkoumaný problém. Teoretická východiska jsou vhodně aplikována na poznatky, které autorka získala ze svého realizovaného výzkumu.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A

Práce je vícepřípadovou studií, která nabízí srovnání situace svou kontaktních center. Prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů se zástupci poskytovatelů těchto služeb byla získána data, která byla následně analyzována za pomoci otevřeného kódování. Zároveň byla provedena ještě mediální rešerše, která se zaměřovala na články vztahující se k vybraným dvěma službám. Toto doplnění považuji za přínosné, jelikož poskytlo jiný úhel pohledu na zkoumaný problém. Metody sběru dat byly vhodně zvoleny ve vztahu k zodpovězení stanovených výzkumných otázek.

Využití literatury a dat – hodnocení A

Autorka v práci čerpala z českých i zahraničních zdrojů, které byly vzhledem k tématu práce relevantní. Oceňuji zařazení kapitoly č. 3 s názvem „Přehled stavu poznání“, která shrnuje dosavadní poznatky o zkoumaném tématu v České republice i v zahraničí, a která vychází z dostupné literatury o realizovaných výzkumech a studiích.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A

Závěry práce jsou argumentovány přesvědčivě a jsou opírány o dostupná data či výsledky získané z realizovaného výzkumu. Závěry vyvozené z výsledku provedené studie jsou interpretovány správně a věcně s ohledem na stanovené výzkumné otázky a cíle.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení A

Autorka si na začátku práce velmi jasně vymezila výzkumné cíle práce spolu s výzkumnými otázkami, což jí poskytlo dobrý základ pro strukturu celé práce. Zařazení kapitoly shrnující dosavadní poznání ve zkoumané oblasti poskytuje větší vhled do problematiky, což mohlo autorce pomoci při výběru metod sběru a analýzy dat.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce –A

Z hlediska odborného zpracování je práce na velmi dobré úrovni. Práce má jasně vymezené výzkumné cíle a otázky, které byly zodpovězeny vhodně vybraným způsobem sběru a analýzy dat. Získané poznatky autorka dobře interpretuje a vyvozuje z nich relevantní závěry.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Tato bakalářská práce je velmi dobře zpracovaná. Autorka se v práci rozhodla věnovat fungování nízkoprahových kontaktních center pro uživatele psychoaktivních látek a s tím souvisejícím aspektům. Zvolené téma považuji za velmi zajímavé a z hlediska veřejné a sociální politiky za přínosné. Zaměření výzkumu pouze na dvě zařízení tohoto typu umožnilo detailnější pohled na jednotlivá témata a problémy. Doplnění zjištěných poznatků s mediálními zprávami umožnilo doplnění perspektivy dotazovaných o jiný pohled. Zajímavé by mohlo být zapojení většího počtu kontaktních center, což by přineslo možnost porovnávat situace více služeb a zároveň jejich strategie při řešení obdobných problémů.

Z práce je patrný autorovy o vybrané téma, a to nejen na základě rozsahu práce, ale také ze způsobu jejího zpracování.

Vyjádření autorky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Original (Urkund)

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**.

Otázky k obhajobě:

1. Jsou nějaké aspekty, které se Vám při psaní práce ukázaly jako vhodné pro další výzkum? Pokud ano, jaké?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky

1. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
2. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
3. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: