



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku.      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Vladimír Soukup

**Název práce a bibliografické údaje:** Bombardování území Protektorátu spojeneckými vojsky v roce 1945 v kontextu ideologického boje v letech 1945-2015

**Autor posudku:** Prof. Ivan Šedivý, CSc.

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Uchazeč postrádá základní schopnosti historické práce, zejména schopnost prameny interpretovat a zasazovat a posuzovat je v širších dějinných souvislostech. Práce je bohužel pouze evidencí pramenů k dané problematice. Tam, kde se již autor pokouší překročit svůj stín, působí jeho interpretační pokusy neuvěřitelně schematicky (pokusy hledat v pramenech Nečasové typologii „obrazů nepřítele), černobíle a násilně.

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce je psána velmi nedokonalým stylem a slohem.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Cílem práce Vladimíra Soukupa bylo analyzovat diskuze a interpretace náletů na protektorátní cíle v kontextu poválečné doby i soudobého vývoje po roce 1989. Autor se tohoto cíle nezhostil příliš dobře. Myslím, že celému výzkumu mělo předcházet zmapování většiny případů náletů/bombardování, k němuž na území Protektorátu došlo. Jen databáze Bibliografie českých dějin udává více jak 100 titulů, z nichž ovšem autor v seznamu literatury uvádí jen pomálu. Tento podrobný seznam jednotlivých náletů by autorovi pomohl ujasnit si, kam zaměřit svoji heuristiku a umožnil by mu vytvořit si systematictější soubor pramenů, zejména pokud jde o regionální tisk. Takto zůstala práce omezena jen na články v ústředních periodikách. Na velmi nízké úrovni jsou také pasáže o teoretických východiscích práce, především pokus definovat si pro účely práce pojem ideologie. Nemohu se zbavit dojmu, že namísto hlubšího ujasnění si tohoto klíčového pojmu, s nímž autor pracuje, sáhnul náhodně po dvou titulech. Jak jsem napsal již výše, autor podle mého názoru postrádá základní kompetence historické práce, zejména schopnost prameny interpretovat a zasazovat a posuzovat je v širších dějinných souvislostech. Práce je bohužel víceméně pouze evidencí (a to ještě torzovitou) pramenů k dané problematice. Tam, kde se již autor pokouší překročit svůj stín, působí jeho interpretační pokusy neuvěřitelně schematicky (pokusy hledat v pramenech Nečasové typologii „obrazů nepřítele), černobíle a násilně. Za mnohem zdařilejší naopak považuji závěrečnou sondu do hrotopického případu. Práce je psána velmi nekvalitním jazykem.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Viz výše.

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 22. 5. 2023

Podpis Prof. Ivan Šedivý v. r.