



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Vladimír Soukup

Název práce a bibliografické údaje: Bombardování území Protektorátu spojeneckými vojsky v roce 1945 v kontextu ideologického boje v letech 1945-2015

Autor posudku: Mgr. Miroslav Michela, PhD.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autor pramene nejako zvlášť neanalyzuje, skôr ich len pomenuvá a čiastočne približuje ich obsah, bez koncepčného alebo metodologického ukotvenia. Interpretácie sú zjednodušené, nezodpovedajúce stavu bádania problematiky.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	dobře
Formální struktura práce	dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Potom ako som dostal zadanú prácu kolegu Soukupa ako oponent, ma na prvý pohľad potešilo jej tematické zameranie. Bakalárska práca je venovaná zaujímavej téme – recepcii a interpretáciám bombardovania protektorátného územia počas druhej svetovej vojny. Následne však moje nadšenie opadlo. Napriek tomu, že práca obsahuje zaujímavé informácie vo vzťahu k dobovej interpretácii problematiky, má zároveň množstvo formálne-odborných nedostatkov, ktoré kazia celkový dojem z diela.

Konkrétne práci vyčítam: nejasné a metodologicky nerozpracované definovanie výzkumného zámeru, kusé informácie o stave bádania, či nejasné formulácie v tele práce.

Niekoľko príkladov:

s. 8: „V práci jsou využity prameny, které jsou edičně přístupné.“

Sú pre postsocialistickú éru „dostupné on-line články prostredníctvom internetového zpravodajství.“ (s. 9). Naozaj všetky?

s. 11: Naozaj umožňuje propaganda „legitímne ospravedlnit násilí a brutalitu vedenou proti určité skupině či jednotlivci“?

s. 13: „Pojmy ideologie, Američané a nepřítel spolu souvisí a lze z nich vykonstruovat kulturní a sociální vzorec pro účely vedení propagandy a informační války proti nežádoucím subjektům oficiálního společenského řádu.“ Nerozumiem.

s. 14: Ako teda vzniká propaganda?

s. 15: „Československá vláda musela řešit problémy s poválečnou obnovou, stanovení svých vlastních hranic...“ Čo presne myslíte?

s. 26: člen záškodnické čeládky Slánského – by nemalo byť v úvodzovkách? Podobne aj s. 32: američtí monopolisté...



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

s. 29: „Od druhé poloviny 50. a počátku 60. let 20. století se komunistický režim uvolnil a byly uskutečňovány částečné změny ve způsobu vedení státu, díky čemuž ČSSR mohlo prožívat pocit částečného uvolnění režimu a svobody.“ Iste?

s. 35: zjednodušuje problematiku tzv. Pražskej jari/Československej jari a nástupu normalizácie.

s. 43: „Tím, že se média poprvé za celou existenci komunistického režimu vyjádřila k západní odbojové činnosti, nejspíše značilo, že komunisté už neměli dostatek prostředků na zajištění cenzury a mohlo to naznačovat blížící se konec socialistické éry.“ Iste?

s. 44: „Postupně je zrušena cenzura“ Iste?

Nerozumím tiež, prečo práca reflektuje len v malej miere stav historiografického poznania. Je pozoruhodné, ako autor komentuje nízku frekvenciu článkov k téme. Akoby to bola povinnosť napr. Rudého práva o danej téme informovať (napr. s. 16, 23, 25).

Členenie kapitol je veľmi schematické a poznámkový aparát by si tiež zaslúžil menšie úpravy.

Čo je ale zásadnejšie, ako vyššie napísané výtky, v rámci svojich analýz autor pramene zvlášť nerozoberá, len čiastočne približuje ich obsah, bez koncepčného alebo výraznejšieho metodologického ukotvenia (aj keď je fajn, že pracoval s prácou D. Nečasovej). Viaceré jeho interpretácie sú veľmi zjednodušené, nezodpovedajúce stavu bádania problematiky.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Chcel by som sa opýtať kolegu, do akej miery si myslí, že ním zvolené chronologické rámce sa prekrývajú so spôsobom ako bolo o bombardovaní informované obyvateľstvo z médií. Jako vnímate vzťah medzi odborným diskurzom – historiografiou a dobovými mediálnymi diskurzami?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Prahe, dne 9. 6. 2023



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Podpis Miroslav Michela