



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Pavel Mika

Název práce a bibliografické údaje: *EDMUND SCHWARZENBERG A KRIZE ŠLECHTICKÉ SPOLEČNOSTI V MEZIVÁLEČNÉM OBDOBÍ, 1918-1939*

Autor posudku: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	Zvolte položku.
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Metodologická východiska práce nejsou zmíněna. Jde o studii, která se primárně opírá o nevydané prameny a představuje zajímavý informační zdroj k osudům dosud nepříliš známé osobnosti schwarzenberského rodu.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Archivní prameny by měly být uspořádány odlišně (sestupně – archiv, fond atd.). V jiných ohledech je po formální stránce studie v pořádku a jazyk práce je kultivovaný bez větších pravopisných chyb. Na některých místech jsou ovšem nevhodně výrazy z obecné češtiny: např. „pozval na rande“ (s. 21).

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Studie zachycuje životní osudy prince Edmunda Schwarzenberga, později Černova. Jde o první rozsáhlejší práci na toto téma, která má z tohoto důvodu nemalou informační hodnotu. Dílčí problém představuje nevhodně zvolený podtitul studie „*krize šlechtické společnosti v meziválečném období*“. Zrovna tuto otázku totiž autor téměř nereflektuje (de facto se jí zabývá jen na s. 10 a 11) a obsahem práce je v podstatě „jen“ Edmondova biografie.

Některé otázky jsou navíc v práci jen naznačeny, ale v úplnosti nevysvětleny. Jakého prohřešku se např. princ dopustil svým výrokem z roku 1917 (s. 15)? Není mi jasné, jak na něj mohla přejít část otcových pozemků, když byl v platnosti zákon č. 32/1918 o obstavení velkostatků (s. 15–16). Je také otázka, zda byl Edmundův pohřeb do moře neobvyklý (možná pro Schwarzenbergy), nebo šlo o nařízení lodního dopravce či hygienický předpis (s. 37–38). Tento problém by bylo také možné více rozebrat (podobně byl do moře roku 1961 pohřben baron Raoul Kuffner de v Dioszég). Není mi také jasné, jak mohl Edmund odkázat majetek v hodnotě 4,5 mil. Kč, když jeho jmění bylo řádově desetkrát menší (s. 44).

Považuji předloženou práci za ne zcela dokonalou, ale velmi slibnou studii k osudům jednoho z příslušníků aristokratického rodu. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je logické, že se kol. Mika omezil de facto jen na využití dokumentů ze schwarzenberského archivu. Rezignoval tak na hlubší analýzu problematiky vývoje celé šlechtické společnosti v první polovině 20. století, která by vyžadovala jiný badatelský přístup. Zároveň ale musím podotknout, že to nepovažuji za větší problém. Student na této práci prokázal, že dokáže pracovat s historickými materiály a že se orientuje v dané problematice. Na zmíněné analýzy bude mít více prostoru v diplomové práci.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jaká byla reakce příslušníků aristokratické společnosti na Edmundův sňatek?

Jaký byl jeho vztah k Československu?

3) Závěrečné doporučení

Práci Zvolte položku. k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **v ý b o r n ě**

V Úvalech, dne 14. června 2023

Podpis prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.