

**Posudek vedoucí bakalářské práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení: Denisa Viktorie Laurynová

Obor studia: pedagogika

Název práce: **Vztah žáků prvního stupně základní školy k dramatické výchově**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 50

Počet stránek příloh: 32

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně BP

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

			X	
--	--	--	---	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

			X	
--	--	--	---	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

			X	
--	--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

		X		
--	--	---	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

			X	
--	--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

			X	
--	--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

			X	
--	--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

			X	
--	--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			X	
--	--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

			X	
--	--	--	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěš/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Jak je míněna věta: „Důležitými faktory jsou také mimo estetické prostředky.“ (s.14) ?
- Z jakého zdroje je pojmenování principů dramatické výchovy? (s. 16n).
- V čem je tvrzení „motivaci pro čtení nebo divadelní prostředí získávají žáci především z přístupu pedagoga“ – s.21 nepřesné?
- Za jakých podmínek je v dramatické výchově účelné autoritativní chování pedagoga?
- Jak se dá zjišťovat vztah dětí k DV, které s ní žádnou zkušenost nemají? (s.39)
- **Mohla by autorka vysvětlit, jak z nových kategorií vznikají kódy?**(s. 41)
- **Jak autorka došla k výsledku, že žáci mají k DV pozitivní vztah kvůli pokroku v osobním rozvoji, když jinde tvrdí, že osobní rozvoj děti nezmiňují (spíše herectví atp.)? Čím si vysvětluje akcent na herectví?**
- **Které faktory ovlivňují vztah žáků k DV (na základě šetření)?** s.44

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Kladně hodnotím **výběr tématu bakalářské práce**: zájem o téma byl dán zkušeností autorky s vedením zájmových kroužků dramatické výchovy. Téma vztahu dětí k estetickým výchovám, specificky výchově dramatické, je také tématem nosným pro empirické šetření: z terénu příliš výpovědí dětí nemáme.

K teoretické části:

- Struktura této části je v pořádku – od vymezení místa esteticko výchovných předmětů ke specifické dramatické výchovy a vztahu k nim. Problematictější je výklad tématu: zde se autorce daří lépe, pokud je opřen výrazněji o zdroje (zejména E.Machková), jinde je výklad limitován nejasnou linkou (jádrová kapitola o dramatické výchově na 1.st.), přeskoky ve výkladu (např. kapitola o vývoji dítěte), myšlenkovou nedotažeností (např. o dramatické výchově pro děti s různými znevýhodněními – s.26) a stylistickou úrovní odborného textu (viz hodnocení níže).
- Pohled na dramatickou výchovu na ZŠ je zúžen, jestliže autorka vynechá její zaměření na 2.st. (s argumentací, že se jím v šetření nezabývá).
- V textu jsou faktické chyby (učební osnovy v ŠVP– s. 13) a zřetelné nepřesnosti („motivaci pro čtení nebo divadelní prostředí získávají žáci především z přístupu pedagoga“ – s.21, „děti se neučí jen divadlu, ale i jiným estetickým výchovám „ – s. 33) aj.
- U podkapitol týkajících se vztahu k esteticko výchovným předmětům není zřejmý zdroj (s.32n), u podstatné podkapitolky o vztahu dětí k dramatické výchově je nejasné, kdy se autorka opírá o uveřejněný zdroj (s. 36).
- Kapitola s názvem Shrnutí teoretické části se více týká praktické části. (Stejně formulace jsou pak v úvodu praktické části.)

K praktické části:

- Formulace dílčí výzkumné otázky „Jakou představu mají žáci o DV?“ se jen zprostředkovaně vztahuje k hlavní výzkumné otázce.
- Vhodně – vzhledem k cíli BP i podmínkám covidové doby – je zvolena výzkumná metoda: ke škodě přehlednosti je struktura rozhovoru (která je podle mého názoru připravena dobře, byť není argumentována) uvedena až v přílohách.
- Zápis celé výzkumné zprávy je pro mě jen málo srozumitelný: tj. není mi z jejího popisu jasné, jak autorka hledala téma, jak je přezkoumávala atp., jak došla k novým tématům atp.
- V textu není zřetelné, na základě čeho autorka shrnuje praktickou část (chybí předcházející prezentace dat a jejich interpretace). Čtenář se musí přesunout až do

příloh, z kterých lze do určité míry usoudit, k čemu a na základě čeho autorka došla k výsledkům.

- Za pozitivní považuji to, že autorka pro diskusní část vyhledala jiné texty zabývající se danou tematikou.

K formální a jazykové úrovni textu:

- Autorka byly upozorněna na důležitost této úrovně, přesto v práci zůstalo množství překlepů a jiných formálních chyb (např. velmi časté (!!!) splývání slov – mnohdy to vyznívá humorně – „osobnostní asociální výchova“ – s. 11). Problematická je stylistická úroveň odborného textu a gramatické chyby (častá vyšinutí z vazby, 1. Stupeň, katedře ped. a školní psych. - s. 31, s cíly- s.9,k cíly – s.44, vznikly témata- s.44, vyplívá – s.50) což někdy vede i k obtížnému porozumění textu (např. s.13 „Podstatnou roli představuje subjektivita...Dále s. 31 aj.“ . Na s. 44 je nedokončená věta: „Podstatné zjištění je...“
- Bibliografické zdroje jsou uvedené až po části příloh.

K vedení BP:

Autorka často konzultovala prostřednictvím dotazů na mailu, telefonicky, videokonferencí, předkládáním částí textu. Podle mého názoru však chyběly konzultace v uzlových bodech bakalářského úkolu: při koncipování celé BP, při rozvaze o vedení výzkumu a zpracování dat. Soudím, že tu nechyběla snaha vyrovnat se se závěrečnou prací poctivě, vidím tu však rozpor mezi úsilím a výstupem.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **d o b ř e**

Datum: 31. května 2022

podpis: