

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Zapojení veřejnosti do plánování linky D pražského metra

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Jakub Sušický

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: doc. Ing. et Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KVSP ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ano

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

B; drobné připomínky: zbytná je část „Shrnutí výsledků“; zároveň není zcela jasný důvod členění kap. 6 na kap. 6.1 a 6.2.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]

B; v pořádku; Abstrakt by neměl být popisem obsahu, nýbrž velmi stručným uvedením do problematiky, cílů, metod a závěrů práce.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]

A; v pořádku. Pouze by bylo při uvádění specifických slov v textu vysvětlit jejich obsah – význam slov participátoři a motivátoři nebyl v textu jasný.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]

A; precizní zpracování. Webové stránky se u odborných článků z odborných časopisů neuvádějí. Pokud webový odkaz, tak formou DOI.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]

A; v pořádku

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]

A; v pořádku

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F]

A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]

C; Cíle jsou stanoveny nejasně. Autor na str. 13 hovoří o „dílčím cíli“ a „posledním cíli“, přičemž rozdíl mezi nimi není patrný. Zároveň by bylo vhodné vypustit z cílů zjištění hlavních sporných bodů ze strany veřejnosti (jako matérie, která z participačních postupů vzešla), pakliže je cílem porovnání participačních postupů.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]

E; Toto je slabina celé práce. Odborných textů na téma participace je celá řada, autor se nemusel upínat ke zdroji typu bakalářské práce nebo manuálu Institutu plánování a rozvoje při teoretickém ukotvení své práce. Měl spíše vyjít z obecných principů participace, které se v zahraniční literatuře objevují jako klíčové a následně je ve svém výzkumu porovnat s českou participativní praxí. Pro účely bakalářské práce by stačilo vybrat pouze pár klíčových zdrojů. Příklady participace v části 3.4 není nutné ani vhodné v práci uvádět. Typické součásti nebo etapy participace je vhodné vyvodit spíše z diskuse v odborných zdrojích, nikoli z těchto případových studií.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]

A; Autor velmi pěkně definuje svůj metodologický postup, následně ho aplikuje tak, jak si na počátku výzkumu vytyčil.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]

C; Připomínky k tomuto bodu souvisí s kritikou propracovanosti teoretických východisek. Zároveň hodnotím velmi pozitivně zmapování relevantních pramenů práva v rámci kap. 3.4.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]

C; Doporučením je využít rozhovory pouze pro účely zjištění subjektivních názorů. Objektivní fakta je lépe vyčíst v odborné literatuře (viz diskuse o možnostech územní studie, o závaznosti územního plánu). Pozor na slovo námitky vs. připomínky – str. 37.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F]

B; Lepší strukturovanost textu by čtenáři pomohla zorientovat se lépe v klíčových výstupech výzkumu, kterými byly porovnání postupů participace a jeho hodnocení.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]

D

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Autor prokázal dostatečnou orientaci v tématu. Vhled do problematiky participace s veřejností při výstavbě metra D ve vztahu k možnostem města v souvislosti se soukromými vlastníky pozemků je zajímavý.

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Slabinou práce je nedostatečné využívání odborných textů pro vytvoření dostatečného teoretického zázemí pro práci, a zároveň zbytečné rozdrobení cílů práce na různorodé oblasti, které následně neumožnilo hloubkově pojmout jednu vybranou oblast, a to analýzu způsobu participace. Silnou stránkou je péče, s jakou autor k tématu metodicky přistupoval ke kódování.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

v pořádku

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Co je to žebřík participace? Jedná se o klíčovou konceptualizaci míry participace, popište ji detailně. (viz článek Arnsein, A Ladder for Citizen Participation – k nalezení zde:

<https://doi.org/10.1080/01944366908977225>)

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

3. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Na str. 59 autor uvádí, že v rámci participace byly využity kvantitativní a kvalitativní postupy. Autor tedy tuto otázku může vztáhnout k vlastní problematice.

Datum: 26.5.2023

Podpis:

