



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Jakub Sušický

Název práce: Zapojení veřejnosti do plánování linky D pražského metra

Autor posudku: PhDr. Petr Witz, Ph.D.

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Autor práce Jakub Sušický měl při výběru tématu své bakalářské práce šťastnou ruku a dobrý čich. Příběh trasy D pražského metra je v mnohém fascinující a z hlediska participace veřejnosti se v každém případě jedná o velmi příhodný a atraktivní projekt, který nabízí nejedno poučení. Vzhledem k de facto rozdělení na dva úseky, z nichž v každém byla organizace participačních aktivit svěřena jinému subjektu (což nebývá zvykem), metro D nabízí možnost komparace dvou přístupů uvnitř jednopřípadové studie. Téma si doslova říkalo o zpracování a je dobře, že tuto rukavici zdvihl právě student programu PVP na FSV. Autor totiž tento potenciál do značné míry využívá a předkládá originální studii, která poukazuje mimo jiné na to, že svěření přípravné fáze významného infrastrukturního a urbanistického projektu do rukou soukromého developera může znamenat osekání participačních aktivit na kost se všemi negativními dopady, které to obnáší. Nelze než doporučit, aby autor svou bakalářskou práci přetavil v hodnotící zprávu, článek, policy paper či jiný materiál, který předloží dotčeným orgánům a širší veřejnosti k prostudování, jelikož zjištění práce by neměla zapadnout.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Výzkumné otázky jsou stanoveny vhodně a autorovi práce se na ně daří náležitě odpovědět.

3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je logická a odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Autorova argumentace je na solidní úrovni. Opírá se ponejvíce o empirické poznatky z rozhovorů, ze kterých vyplývají tenze způsobené přístupem soukromého developera. Zároveň z nich vyplývají přínosy a limity participace na úseku spravovaném městem (IPR) a požadavky občanů, z nichž ne všechny byly vyslyšeny a naplněny.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Teoretický základ práce je poměrně omezený, ovšem přihlížím k tomu, že se nejedná o primárně teoretickou studii a autor je velmi orientován do praxe, kde by chtěl dále využívat poznatky ze své empirické studie. Pro další studium zvolené problematiky však lze



doporučit zvýšený důraz na konceptuální zarámování, které se zde – vzhledem k extenzivní literatuře k tématu participace - nabízí.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Autor zvolil velmi vhodný mix metod pro realizaci své případové studie. Klíčové pro autora byly zejména řízené polostrukturované rozhovory s přímými účastníky participace, jejichž záběr i řemeslné zpracování jsou na dobré úrovni.

Využití literatury a dat;

Jak již bylo zmíněno, zdrojová základna práce mohla být širší. Zejména řešerše relevantní odborné literatury je poměrně chudá. Ovšem data, která se zajistit podařilo, a nutno podotknout, že se jedná o velmi cenná data, autor operacionalizoval důkladně a řádně. Operacionalizace dat se vyvíjela v průběhu psaní práce a nakonec autor dospěl k podobě kódování, která dává smysl a účelu práce slouží velmi dobře.

7) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Většina práce je psána adekvátním stylem. Gramatika není dokonalá – závěrečné korektury mohla být věnována větší péče – ale její úroveň nebrání srozumitelnosti textu.

Otázky:

Rád bych autora práce vybidnul, aby se pokusil stručně shrnout potenciální teoretický přínos a soubor praktických doporučení, která naznačují zjištění jeho práce. Jak by měla vypadat participace na plánování případných dalších tras pražského metra? Na co je třeba si dát pozor?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky:

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
3. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „B“.

Datum: 2.6.2023

Podpis: