



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor:

Název práce a bibliografické údaje:

Autor posudku: doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	neprospěl
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Předkládaná bakalářská práce Heřmana Štěrbý je možná pátou, snad šestou či sednou verzí původního rukopisu, do něž jsem musel průběžně a intenzivně (a v konkrétních případech opakovaně) intervenovat svými otázkami, podněty, komentáři, které nebyly vždy obratem autorem zohledněny. V každém případě v konečné verzi, jež je obhajována, jsou nakonec vyjádřeny (alespoň formálně) explicitně cíle. Práce má v této chvíli jasnou a věřím, že i logickou strukturu. Metodologie je spíše tušená, otevřeně se k ní autor nevyjadřuje.

S čím jsme však s kol. Štěrbou sváděli boje, byla práce s prameny. Na mysli mám jak heuristiku, kdy jsem jej musel opakovaně upozorňovat na veřejně dostupné zdroje a jejich potenciál pro předkládanou práci (které jsem mnohdy objevoval v rámci vedení práce já sám), tak i autorovu schopnost analýzy a interpretace – autor jistě pochopí má slova, když budu



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

tvrdit, že interpretace a kritická práce s prameny není jeho silnou stránkou. K většině interpretací (a nadnesených otázek, jež k nim vedou) jsem jej dovedl cíleně pokládány mi otázkami, stejně jako otázky, jež si klade, nejsou vždy jeho vlastní invencí.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	neprospěl
Poznámkový aparát	dobře
Formální struktura práce	dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

V případě formálních náležitostí považuji za klíčové, že kol. Štěrbá je studentem s SPU, přičemž na základě odborného doporučení je třeba brát ohled na stylistické neobratnosti a nedostatky (včetně chybějících písmen či přímo slov). Z toho důvodu přistupuji k jeho práci s logickou benevolencí, jež umožňuje držet mé hodnocení před hranicí „neprospěl“.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Jak jsem psal (či přinejmenším naznačoval) výše, předkládaná bakalářská práce je výsledkem specifické spolupráce mezi mnou coby vedoucím práce a studentem Heřmanem Štěrbou. Výsledný text určený k obhajobě je výstupem naší komunikace, v jejímž rámci byla práce obsahově a interpretačně posouvána spíše po centimetrech, než po metrech. Kolega Štěrbá ne vždy reagoval takříkajíc „na první dobrou“ na mé podněty ohledně zapojení relevantních zdrojů, především v podobě dobových textů. Ne vždy rovněž provedl adekvátní rešerše



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

dostupné literatury, k nimž jsem jej vyzýval, respektive učinil tak až po několikeré výzvě. Tematicky relevantní informace, jež byly dostupné z veřejných zdrojů (bakalářská práce Jiřího Kotače, texty přístupné v Digitální knihovně) se tak dostávaly do výsledné práce skutečně jen postupně a pod mým někdy jistě přísným „tvůrčím“ dohledem. Ke konkrétním aspektům práce jsem se však vyjádřil již výše.

Současně musím potvrdit, že oproti prvním verzím textu (nutno dodat, že neobhajitelným) zaznamenala práce skutečně výrazný posun. Zdá se mi však, že v předkládané podobě textu autor došel k hranicím svých tvůrčích schopností.

Dlouho jsem váhal, jaké celkové hodnocení nakonec zvolit. I předkládaná verze má své nedostatky, pohybuje se stále v blízkosti hranice (ne)obhajitelnosti. Vezmu-li však v potaz, že jde o autora s SPU (byť o věci se zmínil až v samotném závěru studia v průběhu jedné z posledních konzultací), přikláním se nakonec k celkovému hodnocení „dobře“. Chci mu tím dát příležitost tváří v tvář komisi svou práci vlastními silami obhájit.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

V průběhu psaní práce jsem autorovi položil řadu otázek, jež více či méně zodpověděl. Přesto si nakonec dovolím otázku obecnějšího rázu:

Jak autor rámuje metodologicky, respektive konceptuálně svou práci? Má nějaké metodologické, potažmo konceptuální inspirace a východiska?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze dne 29. 5. 2023

Podpis