

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Filip Tetera
Téma práce: Posouzení úvěruschopnosti spotřebitele v insolvenčním řízení
Téma práce anglicky: Assessment of the creditworthiness of a consumer in insolvency proceedings
Rozsah práce: 66 stran vlastního textu (celkem v počtu 153 779 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 8. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Výběr tématu diplomové práce hodnotím kladně. Zkoumání povinnosti poskytovatelů spotřebitelských úvěrů posoudit úvěruschopnost spotřebitele, jakož i negativní následky, které při nesplnění této povinnosti postihují věřitele pohledávek z titulu smlouvy o spotřebitelském úvěru v insolvenčním řízení (viz str. 65 první věta) je tématem aktuálním, a nejen v oblasti insolvenčního práva platí za významné. Zpracování této problematiky je pak schopno osvědčit nejen to, zda má diplomant teoretické poznatky založené na současném stavu poznání zkoumaného jevu, ale také to, zda je možné konstruovat návrhy *de lege ferenda*, např. v otázce zefektivnění a zjednodušení procesu posuzování úvěruschopnosti spotřebitele.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma se řadí mezi náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, práce se zdrojovým materiálem, tak s ohledem na správně zvolenou metodologii. Zpracování problematiky vyžaduje nejen důkladné komplexní znalosti o průběhu insolvenčního řízení, tedy příslušné procesní úpravy, ale rovněž znalosti hmotněprávní, tj. právní úpravy v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů, které vedou ke splnění diplomového úkolu – posoudit úvěruschopnost spotřebitele v insolvenčním řízení. Seznam použitých zdrojů je adekvátní (srov. na str. 69 a násl.), a to vzhledem k hloubce provedené analýzy. Co do metodologie bylo postupováno za využití základních metod analýzy, syntézy, abstrakce, dedukce, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů i za použití historické analýzy (srov. kap. 3, str. 16 a násl.). Nechybí ani úvahy diplomanta k možné změně právní úpravy v kap. 5 (str. 63 až 64).

3. Formální a systematické členění práce:

Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou na práci tohoto druhu kladeny. Jazyková stránka je na patřičné úrovni, práce neobsahuje gramatické ani jiné chyby či nepřesnosti. Citační norma je dodržena. Co do systematiky je práce strukturována celkem do pěti kapitol, nepočítaje v to *Úvod* (str. 1 až 3) a *Závěr* (str. 65 až 66), *Seznam použitých zkratk* (str. 67 až 68) *Seznam použitých zdrojů* (na str. 69 a násl.), *Seznam grafů* (str. 73) a oba jazykové *Abstrakty* včetně klíčových slov (na str. 99 až 100). Takto zvolená struktura diplomantovi umožnila téma na odpovídající úrovni zpracovat a získat tak výsledky z provedeného rozboru.

4. Vyjádření k práci:

V *Úvodu* (na str. 1 až 3) diplomant vymezil zaměření své práce, jejíž cíl, plynoucí ze zadání, lze považovat za splněný. K úrovni práce poznamenávám, že diplomant ke splnění svého diplomového úkolu přistoupil pečlivě, lze ocenit zejména zpracovanou kap. 4, která následně vyústila ke konstruování konkrétních návrhů změn v kap. 5. Drobná výtka míří k označení této kapitoly, která se shoduje s označením celé práce – pak totiž může být pro nezasvěceného čtenáře otázkou, čemu se diplomant ve zbytku vůbec věnoval. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, celková stavba textu působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje totiž přehlednou orientaci v práci a zároveň ukazuje hloubku zpracování. Téma se diplomantovi podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. Zejména oceňuji, že diplomant v podkapitole 4.8.2 za použití grafů, jež prezentují zjištěné závěry, předestřel a okomentoval statistická data, která získal na základě veřejně dostupných informací v insolvenčním rejstříku, přičemž zvolený postup, jímž byla data získána, diplomant také vysvětlil. Z nich také vyvodil patřičné dílčí závěry viz str. 61 až 62. V kap. 5 se diplomant v celku přesvědčivě zamýšlel „*nad případnými možnostmi změn právní úpravy, která by měla vést k zefektivnění a zjednodušení procesu posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, a to také ve vztahu k přezkumu dodržení povinnosti poskytovatele spotřebitelského úvěru posoudit úvěruschopnost spotřebitele v insolvenčním řízení*“ (srov. str. 63 až 64). Zde diplomant uvažoval nejprve o změně elektronického formuláře pro přihlašování pohledávky do insolvenčního řízení, následně pak o doplnění „přílohy č. 8“ do zákona o spotřebitelském úvěru. Jde o názor diplomanta, nad kterým je možné rozvinout debatu v rámci obhajoby. K *Závěru* (na str. 65 až 66) jen podotýkám, že mohl být více konkrétním zhodnocením toho, k čemu diplomant svým bádáním dospěl, a ne pouze všeobjímajícím shrnutím problematiky. Na základě výše uvedeného shrnuji, že diplomová práce prokazuje vysoký zájem diplomanta o dané téma, přičemž její výsledky navazují na dostupné prameny.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Cíle bylo dosaženo.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, vzhledem k tématu práce to však nebylo nutné, jestli vůbec žádoucí.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce obsahuje celkem 5 grafů, které tvořily obsah podkap. 4.8.2.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na patřičné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant věnuje změně elektronického formuláře pro přihlašování pohledávky do ins. řízení, a to ve vztahu k přezkumu dodržení povinnosti poskytovatele spotřebitelského úvěru posoudit úvěruschopnost spotřebitele v tomto řízení.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 15. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce