

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Karolína Nešněrová
Téma práce: Likvidace pozůstalosti z pohledu procesních subjektů
Téma práce anglicky: Liquidation of the inheritance from the point of view of procedural subjects
Rozsah práce: 46 normostran vlastního textu (dle prohlášení diplomantky v rozsahu 112 586 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 29. 3. 2023 (datum odevzdání práce v elektronické podobě: 29. 3. 2023)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma likvidace pozůstalosti hodnotím jako aktuální, zejména co se týče zaměření na procesní subjekty. Ke zvolenému tématu zároveň dodávám, že daná oblast zkoumání není nová, ale jde v pozůstalostním řízení o téma významné a tradiční.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Zvolená problematika se řadí do kategorie náročných témat, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně použitých metod, resp. pracovních postupů při konstruování textu práce. Téma totiž předpokládá dobrou orientaci diplomantky nejen ve zkoumaném jevu, ale také obecně v oblasti pozůstalostního řízení, v rámci kterého k likvidaci pozůstalosti dochází. Ovšem nikoliv vždy, jak diplomantka správně uvedla v úvodu na str. 6. Souhlasím rovněž s tím, že jde o komplikovaný a mnohdy zdouhavý proces. Co se literárního zázemí týče, pak diplomantka vyšla z přiměřeného rozsahu použité literatury, odborných článků, právních předpisů a judikatury (srov. seznam použitých zdrojů na str. 53 a násl.). Ohledně metodologie podotýkám, že se jí diplomantka v úvodu své práce nevěnovala, resp. neuvédla, které metody při zpracování práce použije. Bez toho je však zřejmé, že se jednalo především o popisně-rozbornou metodu, když jednotlivé jevy popisuje a následně rozebírá. Zejména tak bylo činěno i s ohledem na praxi, kterou diplomantka absolvovala u notáře. Srovnávací metoda užitá nebyla, vzhledem k tématu to nebylo ani nutné, jestli vůbec žádoucí. Na základě výše uvedeného uzavírám, že se jedná o zvládnutý diplomový úkol.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Jazyková, jakož i grafická úroveň práce je na odpovídající úrovni. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do osmi (8) kapitol, nepočítaje v to Úvod (na str. 6 až 7), naopak do toho nelogicky spadá Závěr (na str. 50 až 51). Přes úvodní vymezení likvidace pozůstalosti (v kap. 1) a jejího nařízení (v kap. 2), se diplomantka následně již věnovala jednotlivým procesním subjektům, a to postupně účastníkům řízení, věřitelům, likvidačnímu správci, notáři a rovněž společné činnosti soudního komisaře a likvidačního správce (v kap. 3 až 7). Takto zvolená struktura je správná a obsahově vyvážená. K závěru snad lze ještě podotknout, že ten by mohl být méně všeobjímajícím shrnutím problematiky, a tedy více

konkrétním zhodnocením toho, k čemu diplomantka svým bádáním dospěla, a to i s ohledem na cenné praktické zkušenosti.

4. Vyjádření k práci:

Diplomantka si v úvodu své práce vymezila cíl, za který si zvolila přiblížení institutu likvidace pozůstalosti z pohledu osob majících vliv na jeho průběh (srov. na str. 50 první věta). Při zpracování tématu bylo postupováno logicky, když nejprve byla pozornost věnována obecně likvidaci pozůstalosti, přičemž stěžejní částí byla orientace na jednotlivé procesní subjekty. Diplomantka prokázala schopnost orientovat se v náročné problematice, identifikovat nejvýznamnější problémy. Přitom nelpí jen u jejich pojmenování, ale přichází také s vlastními názory k jejich řešení. Za devizu práce považují práci s odborným textem, který diplomantka použila ve spojení se svými praktickými zkušenostmi. Pozitivně hodnotím zejména zpracovanou kap. 5 věnovanou likvidačnímu správci. Jeho funkci diplomantka přirovnává k funkci insolvenčního správce v insolvenčním řízení (srov. str. 29 a násl.). Zde se nabízí otázka – *Pokud by jeden z manželů v průběhu společného oddlužení zemřel, jaký vliv by to mělo na pokračování oddlužení pro pozůstalého manžela?* Závěry provedené diplomantkou na str. 50 až 51 jsou sice skromné, ale navazují na již dostupné prameny. S ohledem na výše uvedené hodnotím práci diplomantky jako zdařilou a doporučuji ji ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Diplomantkou stanovený cíl práce byl naplněn.
- **logická stavba práce:** Práce tvoří kompaktní celek, struktura práce je logická.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity; k metodologii práce viz drobná výtka v bodě 2 tohoto posudku.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce není obohacena o grafy, tabulky atp.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na patřičné úrovni, bez připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V čem konkrétně diplomantka vidí zjednodušení postupu likvidace pozůstalosti? Mohlo by jím být sjednocení osob, které provádějí exekuci ohledně majetku zůstavitele?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 14. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce