

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Petr Toman**  
Téma práce: **Dokazování v civilním odvolacím řízení**  
Rozsah práce: **76 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 27. 1. 2023**

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autorem zvolené téma není nové, neboť koncepce a právní úprava odvolacího řízení v civilním procesu, včetně pojetí a rozsahu dokazování v rámci něho, vyvolávají stálou diskusi a problematické otázky. Bude tomu tak nejspíše, dokud bude odvolací řízení existovat. Nicméně nové zpracování tohoto tématu je vhodné a aktuální, neboť mu v poslední době nebyla odbornou literaturou věnována přílišná pozornost; přitom je ale jeho význam nepochybný, zejména s ohledem na to, že řízení před odvolacím soudem v současnosti umožňuje (a aktuálně není nijak silně navrhováno opuštění tohoto principu) plné přehodnocení skutkových závěrů učiněných soudem prvního stupně, třeba i ke zcela opačnému výsledku.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je poměrně náročné na teoretické znalosti, vyžaduje dobrou orientaci v právní úpravě i judikatuře, přičemž je nutno hledět i k tomu, že současné právní předpisy (zejména občanský soudní řád) obsahují úpravu, která je poměrně komplikovaná, obtížná k porozumění a dosti abstraktní. Pokud jde o náročnost na vstupní údaje, vzhledem k pojetí práce jako nikoli empirické nebyla významná. Z metodologického hlediska je nezbytné vyjít z analýzy i syntézy, přičemž je vhodné zapojit i přehled o vývoji, který k současnému pojetí dospěl, což autor v určité míře činí. Nabízelo by se větší zapojení komparace s jinými právními řády, která by mohla přinést silnější podněty pro případné změny, nicméně takový širší záběr by práci učinil podstatně obsáhlejší a zřejmě i dost překračující půdorys diplomové práce.

## 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna, vedle úvodu a závěru, do čtyř hlavních kapitol textu. V první z nich autor vymezuje některé základní pojmy, které jsou pro práci stěžejní, ve druhé shrnuje dosavadní stav poznání tématu v dílech současných českých procesualistů i jejich předchůdců. Zásadní částí práce je třetí kapitola, která se věnuje postupně problematice (ne)vázanosti odvolacího soudu skutkovými zjištěními soudu prvního stupně, opakování a doplnění dokazování odvolacím soudem, provedení dokazování odvolacím soudem a jeho poučovací povinnosti. Ve čtvrté kapitole se autor stručně zabývá, ve vztahu k tématu své práce, věcným záměrem civilního řádu soudního. Práce kromě toho obsahuje další standardní součásti, abstrakty, seznam zdrojů atd. Z hlediska formálních kritérií práce splňuje, co se od tohoto typu kvalifikačních prací očekává.

## 4. Vyjádření k práci:

Práci považuji celkově za obsahově zajímavé, přínosné vyjádření k tématu, které je náročné

na uchopení, zejména proto, že je svou povahou nutně značně abstraktní. Právní úprava zde obecně pokrývá nepřeberné množství různých variant, které se mohou v konkrétních řízeních v interakci mezi soudy obou stupňů a účastníky objevit, rozličných kombinací, kdo, co a ve které fázi do řízení vnesl jako své tvrzení či důkazní návrh, apod. Ke zkoumání dokazování v odvolacím řízení je jako automatický předpoklad nutné být dobře obeznámen s dokazováním před soudem prvního stupně. Je to tedy téma, které svou složitostí spíše odrazuje. Proto pokládám za užitečné, že se diplomant pokusil do něho proniknout, své poznatky plynoucí nejen ze sekundárních pramenů, ale též z judikatury systematicky uspořádat a do určité míry tím posunout stav relevantní odborné diskuse, která je spíše skromná.

Z hlediska oboru by bylo možno pokládat za ideální, pokud by bylo možno tyto poznatky zasadit do nějakého komparativního rámce, alespoň například ve střeoevropském prostoru, s přihlédnutím k pojetí odvolacího řízení v civilním procesu a role odvolacího soudu při zjišťování skutkového stavu. Je však nutno uznat, že takové zkoumání by bylo vhodnější spíše pro obsáhlejší práci formátu např. disertace.

**5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):**

Autor si za cíl vytkl poskytnout ucelený přehled problematiky dokazování v odvolacím řízení především v civilních sporech a upozornit i na některé nedostatky právní úpravy. To v práci činí; hlavní cíl práce lze proto považovat za splněný.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, které by svědčily, že by byla plagiátem či v jiném směru nesplňovala předpoklad originality.

Práce má logickou stavbu, práce se zdroji je vyhovující, byť mám za to, že při odlišném, třeba více komparativním, pojetí práce by bylo možno ji obohatit na základě využití zdrojů dalších. S cizojazyčnými zdroji se npracuje. Citace jsou prováděny standardním způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za relativně přiměřenou tématu, způsobu zpracování a rozsahu vhodnému pro diplomové práce. Úprava práce, zejména formální, je vyhovující, jazyková a stylistická úroveň je dobrá. Chyby v psaní (překlepy apod.) se vyskytují v únosné míře.

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Bylo by možno uvažovat o nějakém koncepčním přehodnocení či zjednodušení stávající právní úpravy dokazování v odvolacím řízení, která může působit poněkud překombinovaně či dosti komplikovaně? Např. směrem k větší volnosti odvolacího soudu při jeho postupu a úvahách, nebo třeba směrem k většímu tlaku na to, aby skutková zjištění byla soustředěna u soudu prvního stupně?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:**

Práci předběžně navrhuji hodnotit „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 7. 2. 2023

**Tomáš Holčapek**