

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	<b>Petr Toman</b>
Téma práce:	Dokazování v civilním odvolacím řízení
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 1. 2023

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil velmi zajímavé téma, kterému nebyla v moderní české procesualistice věnována dostatečná pozornost. Domácí literatura ke zvolené problematice se v podstatě vyčerpává pouze komentáři k OSŘ, jejichž kvalita je, jak známo, velmi kolísavá. Jediné hlubší zpracování tématu, obsažené Horově „Odvolání podle rakouského civilního řádu soudního“ (Praha, 1915), diplomant bohužel nezná, a nenavazuje na něj.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje hlubší znalosti procesního práva a judikaturní praxe. Škoda, že diplomant – přes zřejmý nedostatek domácí literatury k tématu – nevyužil literatury souseních zemí, především německojazyčných. Práci by komparativní metoda zpracování jistě prospěla.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce nemá oponent k práci výhrad. Struktura práce je logická. Z hlediska systematiky práce však nelze přehlédnout, že kapitola třetí, která bezesporu tvoří jádro práce, svým rozsahem (celkem 42 stran) značně přesahuje kapitoly zbývající (kapitoly 1., 2. a 4. čítají dohromady 31 stran). V tomto směru by bylo zjevně vhodnější práci bohatěji členit na kapitoly.

## 4. Vyjádření k práci

Jde o kvalitní diplomovou práci, ze které je na první pohled patrné proniknutí autora do podstaty řešené problematiky. Hlubší vhled mu zároveň umožňuje podat kritiku současné právní úpravy dokazování v odvolacím řízení, což lze jen kvitovat. Týká se to v první řadě ustanovení § 213 odst. 2 část věty před středníkem OSŘ, které podle autora nemá žádný normativní obsah, s čímž oponent souhlasí.

Jen škoda, že diplomant svou kritiku a návrhy *de lege ferenda* (jak naznačuje na str. 76) v práci přehledně neshrnl, případně alespoň nekonfrontoval s úpravou věcného záměru ČRS. Kapitola 4., která se právě navrhouvanou úpravou odvolání ve věcném záměru ČRS zabývá, byla pro oponenta největším zklamáním. Autor v ní namísto kritiky návrhu podal pouze jeho (neúplnou) deskripci.

V té souvislosti se sluší zmínit, že autor – vycházející především z novější literatury praktiků (Svoboda, Drápal, Jirsa, Bureš, Šebek, apod.) – v souvislosti s prováděním dokazování před odvolacím soudem (subkapitoly 3.3 a 3.4) zcela pomíjí základní rozdělení prokazovaných skutečností pro účely opravných řízení na *nova producta* a *nova reperta*. Přitom sama současná právní úprava odvolání takového rozlišování přijímá, avšak

vyvozuje z něj podle názoru oponenta nesprávné závěry: uplatnění skutečností nastalých po vydání prvostupňového rozhodnutí v odvolacím řízení zásadně aprobuje (§ 205a písm. f/ OSŘ), naproti tomu skutečnosti, které existovaly již před rozhodnutím soudu prvního stupně a které bez své viny nemohl účastník uplatnit, v odvolacím řízení nepřipustí (srov. § 228 OSŘ). Nebo snad chtěl autor práce mlčením o uvedeném problému naznačit, že mu uvedený nesoulad přijde hodnotově odůvodnitelný?

Kriticky oponent vnímá taktéž kvalitu práce diplomanta s judikaturou, při které často nerozlišuje, že úprava dokazování v odvolacím řízení doznala v posledních třiceti letech značných změn. Nebude proto nadále použitelná zejména judikatura k právní úpravě před přijetím zákona č. 30/2000 Sb., resp. zákona č. 59/2005 Sb., případně s jejím použitím na současný právní stav musí být zacházeno velmi obezřetně. Autor práce však zcela převážně cituje judikaturu z období prvního desetiletí tohoto století, která změny, k nimž v úpravě odvolacího řízení postupně došlo, nemohla ještě plně reflektovat.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplňuje svůj cíl.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponent práce nemá žádné poznatky, jež by odůvodňovaly závěr, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá. Citace jsou prováděny přesně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vhodně upravena, obsahuje však množství překlepů (srov. str. 1, 8, 9, atd.), což svědčí o její nepříliš pečlivé redakci.
Jazyková a stylistická úroveň	Na výborné úrovni.

## 6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se měl při obhajobě vyjádřit k otázce **uplatnění námitky započtení v odvolacím řízení**, a to s přihlédnutím k recentní judikatuře soudů vyšších stupňů.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Předběžně navrhuji „ <b>velmi dobře</b> “, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 19. března 2023

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.  
oponent diplomové práce