

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adam Krejčí
Téma práce: Kvalifikovaná výzva dle § 114b OSŘ
Téma práce anglicky: Qualified Call for Statement pursuant to Section 114b of the Civil Procedure Code
Rozsah práce: 50 stran vlastního textu (celkem v počtu 135 322 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 15. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu tématu diplomové práce kvituji, neboť tzv. kvalifikovaná výzva, jejíž úprava je obsažena v § 114b o. s. ř., představuje v rámci přípravy jednání účinný prostředek k zajištění vyjádření žalovaného k žalobě uplatněnému nároku. To má být dosaženo hrozbou fikce uznání vedoucí následně k vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o. s. ř.). V právní nauce je sporné, zda se jedná právě o fikci, či jde spíše o právní domněnku. Avšak bez ohledu na to je kvalifikovaná výzva nástrojem, který se právem řadí do přípravy jednání, a který zároveň umožňuje, aby již v této fázi řízení bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání. S ohledem na uvedené je daný procesní institut předmětem nejen celé řady teoretických pojednání, ale také objektem zájmu rozhodovací praxe soudů, zejména pak Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, srov. např. plenární nález Ústavního soudu ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 13/15, a na něho navazující „zmírňující“ nálezy Ústavního soudu. Téma je bezesporu aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Daná oblast bádání je, alespoň podle mého názoru, středně náročná, a to s ohledem na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování. Tomu odpovídá zejména široká paleta zdrojů, ze kterých je možné téma zpracovat (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 57 a násl.). Seznam použité judikatury vztahující se k tématu hodnotím jako dostatečný. Diplomantovi však vytýkám, že daný seznam mohl být podle nějakého klíče seřazen, což tak není, a daná rozhodnutí jsou v seznamu jen nahodile poskládána za sebou. Obtížně se pak v něm orientuje. To stejné platí pro seznam použitých právních předpisů. Co do použitých metod jde o zvládnutý diplomový úkol, i když se diplomant samotné metodologii v práci nevěnoval (zmínku nenajdeme ani v Úvodu, ani v Závěru).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce nemám k práci připomínky. Jazyková úroveň je adekvátní, text nemá gramatické chyby či nepřesnosti. Co do systematiky je práce logicky strukturována, když se skládá celkem ze tří kapitol (vyjma úvodu a závěru), z nichž první dvě tvoří větší celek práce. Diplomant se nejprve věnoval samotné problematice kvalifikované výzvy v kap. 1 (str. 8 a násl.), aby se následně zabýval rozsudkem pro uznání na základě fikce uznání nároku v kap. 2 (str. 26 a násl.). V poslední kap. 3 na str. 46 až 51 pak diplomant přestřelil svoje úvahy k možné změně právní úpravy, kde neopomněl ani věcný záměr civilního řádu soudního v podkap. 3.3. To diplomantovi umožnilo dospět ke stanovenému cíli (na str. 6), tj. „podrobně

rozpracovat a vysvětlit institut kvalifikované výzvy k vyjádření, jakožto jednoho ze stěžejních a nejfrekventovaněji používaných prostředků přípravy jednání ve věci samé, které má soud k dispozici“.

4. Vyjádření k práci:

Diplomantem zpracovaný text působí přesvědčivým dojmem, i když je místy víceméně popisný a nepřináší žádné překvapivé informace ani závěry. To se např. nabízelo u přípravného jednání v podkap. 1.6, která je tímto příkladem – mohlo být polemizováno, zda lze přípravné jednání odročit, dále např. jak je to s předvoláním účastníků řízení – postačí, pokud se dostaví jen jejich právní zástupci? atd. Naopak pozitivně hodnotím především rozpracování kvalifikované výzvy a fikce uznání v současné judikatuře Ústavního zejména na str. 42 a násl., která je ustálena v závěru, že institut fikce uznání nároku je nutno chápat jako nástroj *ultima ratio*. Což je podle mého názoru správné. Podnětné jsou i úvahy diplomanta *de lege ferenda* na str. 46 a násl. Celkově shrnuji, že předložená práce prokazuje zájem diplomanta o dané téma, přičemž její výsledky navazují na dostupné prameny.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, citace odpovídají citační normě.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Neporozuměl jsem uvedenému číslování stran, které začíná až od str. 7 a končí pak na str. 55.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je následek předpokládáný v § 114c odst. 6 o. s. ř. pro žalovaného skutečně adekvátní?

Pokud by soud v případě nedostatečného vyjádření žalovaného na kvalifikovanou výzvu nevydal rozsudek pro uznání a následně jeho vydání žalobce sám navrhl, jak bude soud postupovat?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 13. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce