

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Karel Bělohoubek
Téma práce: Mimořádné opravné prostředky v systému civilního procesu
Téma práce anglicky: Extraordinary remedies in the civil procedure system
Rozsah práce: 86 stran vlastního textu (v počtu 213 758 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 20. 3. 2023 (datum odevzdání el. podoby práce: 21. 3. 2023)

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma není tématem novým. Již tradičně se opravné prostředky dělí, v první řadě, na opravné prostředky *řádné* a *mimořádné*, a to podle toho, zda směřují proti pravomocnému či nepravomocnému soudnímu rozhodnutí. V současné době jsou přitom jako mimořádné opravné prostředky koncipovány 1) dovolání, 2) žaloba na obnovu řízení a 3) žaloba pro zmatečnost; jediným řádným opravným prostředkem zůstává odvolání. Na „nepoměr“ mezi množstvím řádných a mimořádných opravných prostředků opakovaně upozorňuje recentní doktrína, např. prof. A. Winterová, která pokládá otázku, zda skutečně potřebujeme tři mimořádné opr. prostředky. Rovněž tak diskutní je otázka znovuzavedení trojinstančnosti civilního řízení, nebo otázka zařazení dovolání mezi řádné opr. prostředky. Tyto a další otázky může diplomová práce dobře reflektovat a k nalezení řešení tak svým dílem přispět.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je značně široké a bez obsahového zúžení či bližšího vymezení je obtížné diplomový úkol splnit. A to i s ohledem na diplomantem stanovený cíl práce (srov. na str. 7). Jde o problematiku náročnou, která předpokládá orientaci napříč všemi mimořádnými opravnými prostředky. Co do metodologie práce kombinuje zejména metody deskripce, analýzy a komparace, když využívá právní předpisy, odbornou literaturu a rovněž soudní judikaturu, které diplomant popisuje, analyzuje a porovnává mezi sebou. Celkově lze konstatovat, že diplomová práce obsahuje souhrnné poznatky dané problematiky.

3. Formální a systematické členění práce:

Formální stránka je podprůměrná, když diplomant odevzdal práci v režimu revizí viz na str. 10, str. 34, str. 37, str. 56 – to rozhodně nepůsobí pečlivým dojmem závěrečné korektury před samotným odevzdáním práce – v takovém případě nemůže být udělena klasifikační známka stejná jako v případě bezvadné práce. Diplomant také mohl pracovat s citačními zkratkami, odkazový řádek by byl více přehledný.

Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do šesti (6) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 7), Závěr (str. 92), Seznam použitých zdrojů (str. 93 a násl.), Přílohovou část (str. 98 až 99) a oba jazykové Abstrakty (str. 100 až 101). Diplomant při zpracování práce postupoval logicky, když hned v úvodu vymezil mimořádné opravné prostředky v systému civilního procesu (kap. 1, str. 8 a násl.), aby se následně věnoval již jednotlivých druhům těchto prostředků (kap. 2 až 4, str. 20 a násl.); přitom neopomněl ani rozbor věcného záměru

civilního řádu soudního (kap. 5, str. 80 a násl.), rovněž tak úvahy *de lege ferenda* (kap. 6, str. 88 a násl.). Struktura práce je takto přiměřená. Precizování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití metod práce umožnilo diplomantovi postupně dospět k naplnění stanoveného cíle práce, resp. dílčích cílů (viz Úvod na str. 7).

4. Vyjádření k práci:

Diplomovou práci hodnotím jako v celku zdařilou, i když byla zaměřena na kompletní problematiku mimořádných opravných prostředků v systému civilního procesu. V úvodu (na str. 7) si diplomant stanovil hypotézu, které se při zpracování práce držel. K Závěru (na str. 92) pak poznamenávám, že ten mohl být méně všeobíhající shrnutím problematiky (je vesměs stručný), když spíše měl představovat významnější část práce obsahující to, k čemu diplomant svým bádáním dospěl (nehledě na kap. 6 na str. 88 až 91 k úvahám diplomanta). Text práce je po obsahové stránce přehledný, bez věcných nepřesností. V něm jsem však nenašel polemiku k žalobě o neplatnost smíru, kterou někteří procesualisté záměrně řadí rovněž do kategorie mimořádných opravných prostředků. Jinak oceňuji zejména kap. 6, ve které diplomant pracoval s odpovědí MSp na žádost diplomanta ze dne 20. 7. 2022, a ze které vyplývají zajímavé statistické údaje. Také zamyšlení nad poučením o hrozícím odmítnutí dovolání (viz podkap. 6.2, str. 90 až 91) je pozoruhodné. Kladně hodnotím i prezentaci aktuální judikatury k relevantním právním aspektům tématu diplomové práce. Celkově uzavírám, že se diplomantovi podařilo naplnit cíl práce, kterou tímto doporučuji její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Ano.
- **logická stavba práce:** Viz shora bod 3 posudku.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Odpovídající, práce obsahuje celkem tři přílohy viz str. 98 a str. 99.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní, zásadní připomínka viz shora bod 3 posudku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant vyjádří k otázkám:

- znovuzavedení trojinstančnosti civilního řízení
- zařazení dovolání mezi mimořádné opravné prostředky
- žaloba o neplatnost smíru (§ 99 odst. 3 OSŘ) – mimořádný opravný prostředek?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 17. 5. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce