

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	PhDr. Matěj Czinege
Téma práce:	Obsah požívacího práva
Rozsah práce:	59 stran
Datum odevzdání práce:	19. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ačkoliv není usufructus v kontinentálním právu ničím cizím, ba naopak jde o jeho tradiční součást, jejíž kořeny sahají až do římského práva, považují téma zvolené diplomantem za aktuální. Předně je nutné akcentovat, že požívací právo se do české legislativy výslovně vrátilo po delší odmlce s přijetím občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Zadruhé a především je třeba konstatovat, že se tématu požívacího práva teorie dosud spíše vyhýbá. Diplomant si tedy zvolil téma neotřelé, kterému dosud nebyla v odborné nauce věnována větší pozornost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma, jež si diplomant zvolil, a to zejména s přihlédnutím k detailu jeho zpracování, je třeba považovat za náročné. Vyžaduje znalosti nejen z oblasti práv věcných, ale také souvisejících závazkových institutů. Zvolené téma je originální, dosud není na našem území v kontextu platné úpravy podrobněji rozpracováno. I proto diplomant při psaní diplomové práce hojně využívá metody komparativní, což vyžaduje orientaci a pochopení požívacího práva ve vybraných právních řádech. Diplomant pracuje se zdroji španělskými, německými, rakouskými a švýcarskými. Mimo to se lze v práci setkat s metodou analytickou a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je po formální a systematické stránce jasná a přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Diplomant při zpracovávání zvolil standardní členění. Vedle úvodu a závěru je práce rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole se diplomant zaobírá obecně pojmem požívacího práva a zasazuje jej do širšího kontextu civilního práva. Na tuto kapitolu navazují dvě pasáže o právech a povinnostech poživatelé. Následující dvě kapitoly se pak věnují postavení holého vlastníka. Tím diplomant v adekvátním pořadí postihuje celý právní vztah subjektů požívacího práva. V poslední kapitole se diplomant zaměřuje na zvláštní otázky, respektive zvláštní případy požívacího práva, jako např. usufructus k usufruktu. Předestřená systematika je logická a dobře zvolená. Pokud je cílem diplomové práce pojednat o obsahu požívacího práva, tj. právech a povinnostech poživatelé a vlastníka věci, pak jí nelze ničeho vytknout. Diplomant postupuje od obecného k jednotlivým složkám právního vztahu, nakonec pak doplňuje zvláštní případy.

4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako velmi zdařilou. Diplomant si vybral téma požívacího práva, kterému se zatím česká doktrína neprávem spíše vyhýbá. Toto téma diplomant pojal logicky a zaměřil se ve svém pojednání na klíčové prvky věcně-právního vztahu mezi poživatelé a vlastníkem. Z hlediska jazykové úrovně práce musím ocenit velmi odborné, zároveň však čtivé vyjadřování, které prokazuje diplomantovu orientaci v problematice usufructu.

Diplomová práce vyniká dle mého názoru ve dvou aspektech. Diplomant se při psaní práce nebál vlastní invence. V podstatě od první kapitoly je práce protkána jeho vlastními názory a myšlenkami. Diplomant je zároveň schopen svá tvrzení podpořit racionálními a přesvědčivými argumenty. Zároveň je nutné vyzdvihnout práci se zdroji. Diplomant pracuje s velmi rozsáhlým poznámkovým aparátem, kdy cituje závěry a příklady ze čtyř zahraničních právních úprav. Při práci s cizojazyčnou literaturou navíc diplomant prokazuje, že nejde jen o pouhou deskripci zahraničních řešení – diplomant je schopen cizí úpravu kriticky analyzovat a zhodnotit, zda jsou zde nastíněná řešení přenositelná i do českého prostředí, pracuje také s judikaturou zahraničních soudů. V neposlední řadě je možné kladně hodnotit historické souvislosti, kdy diplomant do výkladu na vhodných místech zapojuje také informace ke genezi poživacího práva na našem území.

Ve světle výše uvedeného mohu shrnout, že práce je kvalitní, nadstandardní a převyšuje požadavky, které jsou na tento typ kvalifikačních prací kladeny. Doporučuji, aby se diplomant tématu dále věnoval a rozvinul jej v rámci rigorózní či disertační práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano, diplomant dle mého dosáhl zodpovězení výzkumné otázky, tj. pojednat o obsahu poživacího práva (právech a povinnostech subjektů).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při zpracování postupoval samostatně. Práce obsahuje řadu originálních myšlenek, pojetí tématu je novátorské.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vynikající. Je třeba vyzdvihnout bohatou zahraniční literaturu i judikaturu z několika právních řádů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant se zaměřil především na klíčové aspekty poživacího práva, tj. práva a povinnosti subjektů usufruktu, které zpracoval do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je standardní a odpovídá požadavkům, které jsou na tento typ kvalifikačních prací kladeny. Drobnou výtku lze uplatnit k tomu, že některé stránky v práci nejsou očíslovány.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomant píše odborným, avšak zároveň čtivým jazykem. Jazykovou a stylistickou úroveň práce hodnotím jako výbornou. Jazykové překlepy a podobné stylistické nedostatky (např. „k ním“ na str. 13, „dispozirční“ na str. 20 či nadbytečný „?“ uprostřed věty na str. 42) jsou výjimečné a nijak neubírají na celkové čtivosti a srozumitelnosti textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce otevírá řadu otázek. V diskuzi při ústní obhajobě by se diplomant mohl vyjádřit zejména k těmto otázkám:

- Diplomant v práci zmiňuje, že institut požívacího práva není v ČR využíván tak hojně jako v jiných diplomantem srovnávaných právních řádech. Uvažoval diplomant nad tím, čím by to mohlo být a jak případně usufructus pro praxi více zatraktivnit?
- Co považuje diplomant za nejpálčivější nedostatek (nejasnost) účinné právní úpravy, jenž by si zaslouhoval legislativní změnu?
- Diplomant poukazuje na odlišnosti v obsahu požívacího práva ve Španělsku, Německu a ČR (a okrajově také v jiných právních řádech). Jaké pojetí požívacího práva považuje diplomant za vhodnější a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 14. 5. 2023

JUDr. Anežka Janoušková, Ph.D.

vedoucí diplomové práce