

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Tereza Žůrková**
Téma práce: **Procesní povinnosti a procesní břemena**
Rozsah práce: **62 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 2. 1. 2023**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je poměrně obecné a prolíná se celým civilním procesem, což vede k tomu, že je stále aktuální. Tato obecnost ovšem zároveň klade poměrně značné nároky na zpracování práce, nemá-li být pouze zběžným přehledem velmi široké problematiky. Předkládaná práce této výzvě ne zcela dostála, neboť vzhledem ke svému relativně menšímu rozsahu nemá dostatečný prostor na nějaké zásadněji inovativní pojetí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Náročnost zpracovávaného tématu na teoretické znalosti, pokud by mělo být zpracováno skutečně důkladným, hloubkovým způsobem, by byla mimořádně vysoká, neboť jde o obecné a průřezové téma. Práce není pojata jako empirická, tudíž vstupní údaje v zásadě nepotřebuje. Z metodologického hlediska je pojata jako shrnutí poznatků již zpracovaných v literatuře, se zcela minimálním komparativním vybočením do belgického práva a s dílčím využitím návrhu věcného záměru civilního řádu soudního.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je, vedle úvodu a závěru, členěna do pěti kapitol vlastního textu. Ty jsou věnovány postupně nejprve pokusu o teoretické vymezení pojmů procesních povinností a procesních břemen (kapitola 1), poté procesním povinnostem soudu (kapitola 2), procesním povinnostem stran (kapitola 3), procesním břemenům (kapitola 4) a komparaci (kapitola 5). Již jen z této základní systematiky je patrné, že práce nemůže v žádné z dílčích oblastí jít do větší hloubky. Na druhou stranu je nutno uznat, že autorka se poctivě snaží vypořádat se všemi a ke všem něco uvést a vcelku se jí daří udržet vnitřní logiku členění práce. Určitou výjimkou je kapitola 5, která působí jako určitý doplněk, ne zcela zapadající do stavby práce. Vedle nosného textu práce obsahuje další standardní součásti (abstrakty, seznam zdrojů atd.).

4. Vyjádření k práci:

Předkládaná práce představuje ve své převážné části velmi základní uvedení do problematiky procesních povinností a břemen. Autorka se snaží s tématem vypořádat, nelze jí upřít věcnost a schopnost o problémech uvažovat. Mám ale za to, že zvolené téma je příliš široké, a při jen omezeném rozsahu práce zůstává zpracováno v rovině spíše povrchní. Je to markantní i v práci se zdroji z odborné literatury. V jednotlivých pasážích zpravidla není prostor pro žádnou hlubší analýzu či konfrontaci různých doktrinárních názorů, autorka se spoléhá na jen omezené množství pramenů, které ne vždy podrobuje kritickému zhodnocení. Práce nemá vytčenou žádnou základní pracovní hypotézu či tezi, kterou by se snažila prověřit, proto nemá ani zcela jasný závěr.

Pokud jde o základní pojmy, se kterými se práce zabývá (procesní povinnosti a břemena), nepokládám za zcela promyšlené jejich rozlišení, které je v práci prezentováno (k čemuž směřuje i dotaz pro obhajobu uvedený níže). Lze nicméně akceptovat, že ve výsledku jsou tyto pojmy stejně jen určitými nálepkami, jejichž obsah může být zcela obhajitelně u každého autora trochu jiný.

Co se týče komparace s belgickou právní úpravou, ta je v práci prováděna velmi skromně, je založena v podstatě na jednom hlavním (anglickojazyčném) prameni. Nelze ji pokládat za nějak významný přínos práce, ale působí spíše dojmem doplňku.

Přes výše uvedené výhrady práci pokládám za přijatelnou, vzhledem k obtížnosti tématu mám za to, že autorka prokazuje schopnost tvorby odborného právního textu.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Cíl práce je autorkou vymezen dosti všeobecně, jako poskytnutí obecného přehledu o procesních povinnostech a břemenech, což není o mnoho více, než kolik říká samotný název. Práce ovšem takový obecný přehled skutečně obsahuje, v tomto smyslu lze tedy uzavřít, že práce odpovídá zadání, které si autorka dala.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, z nichž by plynulo, že by byla plagiátem či v jiném obdobném směru nesplňovala požadavek originality.

Práce má logickou strukturu, je obsahově dobře členěna, s dílčí výhradou ke kapitole 5 uvedenou výše. Práce se zdroji je vcelku vyhovující, nicméně zdrojů je poměrně málo, i využití cizojazyčných zdrojů je značně omezené, což souvisí i s malým komparativním záběrem. Citace použitých pramenů jsou prováděny standardním způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za sice odpovídající zvolenému způsobu zpracování práce, nicméně menší, než by vzhledem k tématu bylo v ideálním případě zapotřebí.

Formální úprava práce odpovídá obvyklým požadavkům. Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá, autorka se vyjadřuje srozumitelně, množství písařských a podobných chyb je malé a únosné.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

S ohledem na to, jak autorka odlišuje pojmy povinnosti a břemene a jak vykládá obsah např. povinnosti poctivosti, pravdivosti a řádného vedení sporu (včetně následku, tj. prohry ve sporu), nebylo by spíše namístě hovořit o břemenu poctivosti, pravdivosti, řádného vedení sporu? Je reálné např. nepoctivost účastníka nějak sankcionovat (odhlédneme-li od samotné prohry ve sporu, pokud to k ní přispěje)? Odrazí se „nikoli řádné“ vedení sporu účastníkem v jiném následku než jeho prohře?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 7. 2. 2023

Tomáš Holčapek