

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Tereza Žůrková
Téma práce:	Procesní povinnosti a procesní břemena
Rozsah práce:	62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	dle SIS 5. 1. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila téma sice tradiční, avšak v poslední době (neprávem) opomíjené. Obdobným tématem se monotematicky zabýval u nás naposledy Macur (Povinnost a odpovědnost v občanském právu procesním, 1991).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je velice náročné na teoretické znalosti, vyžaduje však i schopnost aplikovat je na konkrétní příklady v praxi. Autorka použila jak analytické, tak syntetické metody zpracování, přičemž druhá z nich převažuje. Zmínit je třeba i komparativní přístup, který se projevil při zpracování kapitoly páté (zejména s. 54-57).

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do celkem pěti kapitol (vyjma nečíslovaného úvodu a závěru práce). Po formální stránce nemám k práci výhrad. Práce je – až na subkapitolu 4.6 (viz dále) – vhodně strukturována.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka si vybrala ke zpracování jedno z nejtěžších procesualitických témat, což lze hodnotit kladně. Pozitivní rovněž je, že k tématu vyhledala dostupnou novější českou literaturu, kterou zpracovala a získala v ní přehled.

Na druhé straně se autorka bohužel neseznámila se starší domácí naukou ke zvolenému tématu (např. Štagr, Hora), kterou by práci jistě obohatila a mohla by na ní demonstrovat rovněž vývoj názorů českých autorů na řešenou problematiku. V práci zároveň postrádám odkazy na základní literaturu středoevropskou (zejména německou), jejíž absence se na kvalitě práce naneštěstí také projevila. Hlubší vhled do řešené problematiky nemohou nahradit odkazy na Cappellettiho International Encyclopedia of Comparative Law, v níž provedená analýza procesních povinností a břemen trpí (z povahy věci, vždyť jde o encyklopedii) značnou mírou povrchnosti.

V takto vymezeném rámci však mám za to, že diplomantka v práci podala maximum získaných poznatků k tématu. Oceňuji zvláště kapitolu třetí (s. 25-33), ve které se zabývala procesními povinnostmi stran. Tato kapitola obsahuje přehledný a výstižný výčet povinností účastníků (sporného) řízení a je dobře čtivá.

Výhrady lze mít naopak ke kapitole 4.6, v níž se diplomantka pokusila obecně pojednat o „Rozdělení procesních břemen mezi strany“ (s. 44-48). Takové obecné rozdělování procesních břemen nemá v procesní teorii oporu a lze jej vzdáhnout v podstatě pouze na

břemeno důkazní a břemeno tvrzení. Poněkud kuriozně proto působí, když se autorka pokouší obecně postihnout otázku “Zvláštních pravidel rozdělení důkazních břemen“ (kap. 4.6.3; s. 47-48). Jakou podobu by taková zvláštní pravidla měla mít v případě břemena popírání či břemena puštění se do sporu? Již tato otázka naznačuje nesprávnost provedeného členění.

Jistá teoretická nejasnost práce se – mimo jiné – projevila i v tom, že diplomantka v práci jen sporadicky své závěry konfrontuje s recentní judikaturou. Právě na ní (na případech ze soudní praxe) by si přitom výsledky svých úvah měla ověřovat. Rovněž některé pojmy převzaté autorkou nekriticky z literatury (např. „rozhodující určující skutečnosti“, srov. s. 35) nesvědčí o tom, že by diplomantka dílčí závěry své práce hlouběji promýšlela.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplňuje cíl podat přehled názorů na dané téma v novější domácí procesní literatuře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Vedoucí práce nemá žádné poznatky, jež by odůvodňovaly závěr, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Velmi dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dobrá. Citace jsou prováděny přesně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by se měla při obhajobě vyjádřit k otázce rozlišování procesních povinností a břemen na základě kritéria **povahy zájmu**, neboť mám za to, že tato otázka není v práci dostatečně zhodnocena (s. 13).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Předběžně navrhuji „ velmi dobře “, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 19. března 2023

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce