

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Štěpána Valtera na individuální téma

Notář – srovnání v českém a francouzském právním řádu

I.

Předložená diplomová práce má deklarovaný rozsah 215 333. Vyhodnocení míry shody je provedeno a založeno v IS PF UK.

Předložená práce obsahuje všechny přílohy a náležitosti formální povahy.

II.

K volbě tématu:

Autor zvolil jako svůj diplomový úkol téma, které není podrobněji v české právní vědě zpracováno. Motivaci k volbě tématu vysvětluje autor v úvodu své práce.

Téma je náročné na zpracování jak svým rozsahem, tak i nezbytností použití autentických cizojazyčných zdrojů. Jako každé zadání s komparativním cílem pak zpracování tématu vyžaduje znalost širšího kontextu zahraniční právní úpravy a současně klade na autora nároky v tom směru, aby práce nebyla pouhým popisem stavu práva ve srovnávaných právních řádech bez vyhodnocení vzájemného potenciálu. Posouzení toho, do jaké míry se autor vypořádal s nároky svého diplomového zadání bude obsahem, níže uvedeného hodnocení.

III.

K systematickému rozvržení textu:

Systematika předložené práce svědčí o autorově promyšleném přístupu k tématu. Text práce je uspořádán logicky správně, velmi přehledně a rozsah jednotlivých partií odráží jejich význam a je tedy vyvážený.

S ohledem na komparativní záměr práce je žádoucí důsledné dodržení předsevzaté systematiky, což se autorovi podařilo.

IV.

K vlastnímu zpracování diplomového úkolu:

Po stručném úvodu, v němž autor vysvětluje jak motivaci k volbě tématu, tak její vnitřní systém práce i metody, které ke zpracování tématu použil.

V první části práce se autor věnuje vymezení pojmu notářství. Komentuje recentní legální vymezení notářství v České republice prostřednictvím činnosti, která je notářům svěřena. Vymezení notářství jedním komentářovým titulem autor rovněž uvádí, komentuje a analyzuje. V rámci ústní obhajoby by autor mohl doplnit vlastní materiální a formální vymezení notářské profese.

Pokud jde o autorův výklad k povaze a odlišnostem latinského a anglosaského notářství, je třeba je hodnotit jako zasvěcené a propracované. Autor vychází z relevantních cizojazyčných zdrojů a precizně vysvětluje i povahu, význam a činnosti UINL a CNUE. Je, podle autora, některý z principů vyjádřených v Deontologickém kodexu UINL prosazen v ČR nedostatečně? Dále by mohl v rámci ústní obhajoby vysvětlit, zda *common law* zná, resp. používá pojem veřejné listiny. Na s. 10 práce je použit pojem kancelář (notáře). Při ústní obhajobě by autor mohl vysvětlit rozdíly mezi kanceláří notáře a notářským úřadem.

Další část práce je věnována detailnímu a fundovanému popisu právního postavení notáře, přístupu k profesi a výkonu notářství v obou srovnávaných právních řádech. Na s. 17 je nesprávné tvrzení, že notářský úřad je určen příjmením a jménem notáře. V práci autor komentuje podmínku státního občanství ČR, resp. též Francie v kontextu nadnárodní judikatury.

Autor dále správně zdůrazňuje rozdíly v rozsahu oprávnění notářského kandidáta a koncipienta (např. přijímání úschov, avšak nikoli jejich vydávání). Na s.25 je zmiňována role francouzského notáře i ve smyslu zajišťování morality smluvního života. Je v českém právním řádu přítomen ekvivalent tohoto úkolu francouzského notáře?

V kontextu výkladu podmínek pro přístup k profesi notáře ve Francii (který je opět velmi zasvěcený a detailní) používá autor pojem *empiricky*, který by však bylo možno nahradit jiným pojmem, který by lépe vyjadřoval požadavek vyplývající z tohoto pojmu (tj. odborné zkušenosti).

Třetí část práce se věnuje obsahu činnosti notáře v ČR a ve Francii, který je vyložen podrobně. Zmíněna však není činnost notářů jako kontaktních míst Czech Point. Má tato činnost

ekvivalent ve Francii? Oceňuji výklady ohledně (limitů) mlčenlivosti notáře (viz např. citaci postupu podle čl.138 francouzského CPC). Na s.58 autor hovoří o legislativní definici, ačkoli jde o definici legální.

Velmi přehledně je vyložena organizace profese v obou zemích, včetně spolkové aktivity francouzských notářů.

Podobné hodnocení platí o autorových výkladech o odměňování notářů (včetně ilustrativních příkladů).

Samostatná kapitola je věnována kárné odpovědnosti notářů. Soukromoprávní odpovědnost autorem komentována není.

V závěrečné úvaze autor ve stručném přehledu shrnuje své poznatky.

V.

Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a to rozsahem, obsahem i použitými metodami. Je sepsána kultivovaným odborným jazykem.

Autor téma vyčerpal, byť není v použití komparativní metody důsledný, představuje předložená práce osobité a samostatné zvládnutí náročného tématu. Práce vychází ze širokého a dobře zvoleného okruhu cizojazyčných autentických i tuzemských zdrojů.

Práci doporučuji k ústní obhajobě, v jejímž průběhu necht' se autor vyjádří ke shora naznačeným otázkám.

Praha 18.05.2023

Prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.