

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Štěpán Valtr
Téma práce:	Notář – srovnání v českém a francouzské právním řádu
Rozsah práce:	215 33 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je nové již samotným výběrem. Byť postavení notáře ve francouzském právo patří mezi latinský typ, z práce je patrna velká řada rozdílů. Je to dáno především tradicí vývoje právní úpravy, kdy na našem území bylo základem zejména právo rakouské. Navíc Francie má krom vlastního státního uspořádání ještě řadu zámořských území, které se odlišují i jazykově od spisovného jazyka kontinentální Francie, ale především jinými tradicemi. Výběr tématu bezesporu označím jako nový.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor nutně musel volit zejména metodu srovnávání obou právních řádu, a to nejen z hlediska aktuální právní úpravy, ale i z hlediska historického vývoje. Musel především projevít teoretické, ale i praktické znalosti naší právní úpravy bez nichž by srovnání nebylo možné. Při srovnání s právem Francie autor projevilo rovněž velmi dobré znalosti. Je vidět, jak užitečný je zahraniční pobyt, který nejen rozšíří právní obzor, ale vylepší i znalosti tuzemského práva.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti hlavních částí. V první, základní části, se autor věnuje výkladu samotnému pojmu notářství. V druhé části se zabývá právní úpravou notářské činnosti v obou právních řádech. Další část je věnována samotné konkrétní notářské činnosti v obou zemích. Čtvrtá část práce se zabývá profesní organizací notářství v obou zemích, pátá odměnou notáře a část poslední je věnována kárné odpovědnosti notáře.

Strukturu práce hodnotím jako logickou, přehlednou s návazností jednotlivých částí.

### 4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako velmi solidně zpracované a v rámci výběru tématu prakticky a pravděpodobně téma ne často zpracované. Autor na poměrně malé ploše dokázal, že věcně zpracované téma byť ve zdánlivě malém rozsahu, je lepší metoda, než množství detailů činících práci málo čitelnou a vypovídající.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Byl splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Plagiátorství nebylo zjištěno
Logická stavba práce	Jak jsem uvedl, práce má logickou strukturu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá, zejména v případě francouzských zdrojů

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je dobře zpracována , bez chyb a překlepů.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mimo předchozích částí posudku mám tyto drobné poznámky k práci :

- Na straně 15 a 16 je zmínka o smlouvě o společnosti ( v případě notáře v ČR ) . Za jaký typ smlouvy ji autor požaduje? Domnívá se autor, že podobně jako v advokacii by zde bylo vhodné provozovat notářskou činnosti v podobě osobní korporace, například veřejné obchodní společnosti, tedy se zaručenou odpovědností společníků ?
- Na straně 22 autor zmiňuje ve francouzské právní úpravě listinu opatřenou podpisy všech smluvních stran a dle citovaného dekretu jde o listinu toliko soukromou. Pochopil jsem, že by o takovou listinu šlo i v případě notářsky ověřených podpisů ?
- Z hlediska formy právní úpravy notářské činnosti ve Francii jsem pochopil, nevím zda správně, že úprava je na úrovni dekretů a nařízení vlády. Znamená to, že úprava zákonem neexistuje. Ve Francii je obecně známa velká četnost a rozšířenost právní úpravy. Mohl by se k tomu autor vyjádřit ?
- Za závažný rozdíl mezi českým a francouzským notářem vidím v absenci povinného vysokoškolského právního vzdělání ve Francii. Otázkou je , zda při značně detailní úpravě jednotlivých notářských funkcí, které velmi dobře autor popisuje, je tato tolerance správná ? Chápu dobře výjimku z uvedeného pravidlo postavení odborné přípravy voie universitairem vyžadující zvláštní diplom ?
- Na straně 27 je zmínka o možnosti výkonu notářské činnosti v rámci právnické osoby, s výjimkou společníků majících postavení podnikatelů. Zajímalo by mě , o jaké společnosti se jedná s tím, že společník obchodní korporace u nás není podnikatelem ? Víím, že na straně 30 je pojednáno o société titulaire d 'un office notarial . Kam se taková společnost dle francouzského práva zařadí ?
- Na straně 36 se hovoří o výjimkách z povinnosti notáře poskytnout službu klientovi, což je diametrálně odlišné od advokáta, který kontraktační povinnost ( lze takovou povinnost tak nazvat ?) nemá. Bylo by možné poukázat v případě odmítnutí služby na přeplněnou kapacitu a rozsah právní služby ?
- Na straně 40 se hovoří o povinnosti notáře sepsat zápis do veřejného rejstříku i v případě nesouladu textu zápisu s právními předpisy. Otázka je, k čemu takový zápis slouží ? U advokáta stačí písemné stanovisko o tom, že požadovaná právní služba by byla v rozporu se zákonem.
- U dědického řízení ve Francii bych rád věděl, jaká je v řízení úloha soudu ? L act de notorété na mě činí dojem, že do jisté míry činnost soudu nahrazuje.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne \_\_\_\_7.5. 2023\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
oponent/oponentka