

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna Vozánková
Téma práce:	Genetické databáze a ochrana genetických údajů
Rozsah práce:	Vlastní text má 159.772 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	28. 3. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o velmi aktuální téma, které bylo doposud minimálně (zejména v českém kontextu) zpracované.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je velmi náročné na vstupní teoretické znalosti z několika právních oblastí a jistě by bylo i nosným tématem pro disertační práci – a to jak ve vztahu k právnímu uchopení genome browserů, tak i k ochraně osobnosti.

Autorka uvádí využití metody analytické, metody syntézy, metody deskriptivní a metody analogie. Kromě metody analytické (rozčlenění předmětu na jednotlivé prvky zkoumání) není využití ostatních metod zcela zřetelné.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozčleněna na osm částí:

- Úvod: představující téma, metodiku a cíle práce;
- 1. Ochrana osobnosti: krátce pojednávající o ochraně osobnosti – spíše seznam úprav, který blíže nepopisuje, v čem spočívají / jaké jsou jejich cíle;
- 2. DNA a sekvenování DNA
- 3. Využití sekvenování DNA: krátce popisující big data a data mining
- 4. Genetické databáze a genome browsery: snaží se mimo jiné tyto právně uchopit
- 5. Genetické údaje: vymezující pojem genetických údajů a jejich zpracování
- 6. European Health Data Space: popisující projekt v názvu
- Závěr: shrnující práci a krátce navrhuje opatření zajišťující ochranu osobních údajů u genetických databází a genome browserů

4. Vyjádření k práci

Práce zpracovává velmi zajímavé a náročné téma, kterému byla věnována dosud velmi omezená pozornost. Autorce je třeba v tomto smyslu vyjádřit obdiv.

Části týkající se DNA/sekvenování, resp. některé části týkající se genome browserů se však zdají s ohledem na potřeby této práce značně předimenzované. To se děje na úkor jiných částí, které by si naopak zasloužily větší pozornost: Jedná se zejména o první kapitolu týkající se ochrany osobnosti, část 3.1 (která mimochodem postrádá část 3.2) týkající se big data a

data mining a jejich implikací či 4. kapitulu v části týkající se právního uchopení genetických databází a genome browserů.

Jednotlivé kapitoly postrádají vymezení toho, co je jejich cílem/účelem. Čtenář se ptá, proč je toto téma na daném místě řešeno. S tím souvisí i absence mezitímního závěru či konstatování toho, co by z této kapitoly mělo vyplývat – co by si měl čtenář pro další postup práce odnést. Některé části jsou sice velmi zajímavé, nicméně čtenář se musí domýšlet, proč se v práci nacházejí – zjišťuje to až v průběhu čtení části případně vlastně až v samotném závěru (viz např. EHDS).

Vlastní názor autorka na několika místech uvádí, nachází se však spíše uprostřed textu. Pro jeho větší důraznost by si zasloužil větší vyčlenění.

V případě méně náročného tématu bych s ohledem na výše uvedené navrhovala ohodnocení „velmi dobře“, ale právě s ohledem na náročnost tématu si autorka zřejmě zaslouží – při vysvětlení některých otázek v rámci obhajoby – spíše výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	S ohledem na skutečnost, že cíle práce (přiblížení ... / upozornění ... (str. 2.) / poukázání ... (str. 3)) byly stanoveny spíše deskriptivně, lze je zhodnotit jako splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě výsledků kontroly na plagiáty lze práci považovat za samostatnou
Logická stavba práce	Jednotlivé části práce jsou na sebe řazeny logicky
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rozsah použitých (zejména cizojazyčných) zdrojů je velmi široký. Nicméně se jedná převážně o zdroje týkající se mimoprávních témat. Pokud jde o samotnou právní literaturu, ta představuje spíše menšinu. To může být do jisté míry zapříčiněno i jejím obecným nedostatkem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	S ohledem na skutečnost, že neprávním tématům je věnována z mého pohledu nadměrná část práce, domnívám se, že právní analýze problému mohla být věnována větší část, resp. analýza problému mohla být hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je zcela vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je těž zcela vyhovující. Obsahuje překlepy, ale na rozsah práce se jedná o zanedbatelné množství.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Co bylo cílem kapitoly č. 4?
- Autorka v úvodu kapitoly č. 5 rozlišuje mezi genetickými údaji a genetickými daty (pro účely práce nakonec dospívá k závěru, že lze považovat za synonyma). Co ji vedlo k původnímu rozlišení?
- V části 5.6 se autorka zabývá omezením zpracování genetických údajů v opozici vůči jeho vědeckému a praktickému významu. Naznačuje zde provedené jistého balančního testu. Jaká kritéria by autorka v takovém testu použila?
- V jakém vztahu je plánovaný EHDS k genetickým databázím a genome browserům a jakým způsobem jim může stanovit jasnější právní rámec pro zpracování genetických údajů?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře až výborně v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 14. 5. 2023

Petra Joanna Šimečková Pipková
oponent/oponentka