

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Šmídová
Téma práce:	Význam znaleckého posudku v řízení péče soudu o nezletilé
Rozsah práce:	46 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 124 448 znaků včetně mezer, tj. 69,14 NS)
Datum odevzdání práce:	22. 03. 2023 (el. podoby) 27. 03. 2023 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními, ale také faktory sociálními; dále je umocněna judikaturou soudů, která ovšem není komplexní a nedává odpověď na všechny otázky, které praxe klade. Dalším důvodem je skutečnost, že toto téma je předmětem častého zájmu veřejnosti jak odborné, tak laické. Tyto debaty mají mnohdy silné emocionální zabarvení. Právě z tohoto důvodu lze uvítat práci, která je jako právně-teoretické dílo ze své podstaty od tohoto zabarvení oproštěna a poskytuje tak solidní základ a fakta pro skutečně seriózní diskurz na tomto poli právní problematiky.

Hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky procesní právní úpravy jako celku, ale i úpravy hmotněprávní včetně přesahů sociologických a aplikační praxe. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza, posléze využila i metody komparace, logické indukce a dedukce.

Hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do šesti kapitol. Jednotlivé kapitoly se pak dále přehledně člení na menší celky. Kromě těchto kapitol jsou zvlášť vyčleněny úvod a závěr, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov. V úvodu seznamuje diplomantka čtenáře s vybraným tématem a s cílem, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Cílem práce je „seznámit čtenáře s řízením péče soudu o nezletilé, konkrétně s řízením ve věcech péče o nezletilé dítě, výživy nezletilého dítěte a styku s nezletilým dítětem dle ustanovení § 466 písm. b), c), d) z. ř. s., a popsat průběh tvorby znaleckého posudku v rámci těchto řízení.“ V kapitole první autorka popisuje řízení péče soudu o nezletilé, a to v obecné rovině. Posléze se podrobněji věnovala nejprve řízení ve věcech péče o nezletilého (kapitola druhá), poté řízení ve věcech výživy nezletilého dítěte (kapitola třetí) a konečně řízení ve věcech styku s nezletilým dítětem (kapitola čtvrtá). Na tato pojednání pak navazuje kapitola pátá a šestá, ve kterých se autorka zabývá problematikou dokazování. Zaměřila se na postavení znalce a na důkaz znaleckým posudkem a rovněž na úlohu soudního znalce v řízeních péče soudu o nezletilé. Práce je ukončena závěrem, který je shrnutím obsahu práce.

Hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cíli, který si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. K tomu jí napomohl vhodný výběr dílčích problémů, které nastínila a pokusila se najít jejich optimální řešení. Vlastní výklad tak opírá nejen o odbornou literaturu a argumenty judikatury, ale doplňuje ho o vlastní názory (např. na s. 19, 39, 46). Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby uceleného právního výkladu. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Uvedenému vyjádření odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1384 stran, představující 88 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 10% (a to pouze u dokumentu č. 1, následně klesá). Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 79 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 29 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 7 % (další zdroj č. 2 má již pouze 3 % shodu, zdroj č. 3 jen 2 % a počínaje zdrojem č. 4 jde pouze o 1 % shodu). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilujících teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. S

	ohledem na skutečnost, že neprováděla rozsáhlejší srovnání se zahraniční právní úpravou, nepracovala se zahraničními zdroji. Práce s literaturou je zcela postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zvolené téma zpracovala zdařile. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Lze uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na problematiku hodnocení věcné správnosti znaleckého posudku v souvislosti s rozhodováním soudu o svěřením dítěte do péče (zejména se zaměřením na problematiku posuzování vhodnosti rodiče k výchově dítěte).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 17. května 2023

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce