

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Šmídová
Téma práce:	Význam znaleckého posudku v řízení péče soudu o nezletilé
Rozsah práce:	124 448 znaků včetně mezer
Datum vypracování práce:	22. 3. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zpracované téma významu znaleckého posudku v řízení péče osudu o nezletilé je tématem aktuálním, zejména je významné s ohledem na vysoký počet rozvodů. Rodičovství pochopitelně nadále po rozvodu trvá. Avšak nutnost vypořádat se, i soudní cestou a úpravou procesních forem, se změněnou realitou rodičovství bez trvání manželství, zvláště v nízkém věku nezletilých dětí, je aktuální výzvou. Téma zdůrazňuje význam znaleckého posudku pro předmětné řízení a je nové i proto, že se snaží na téma nahlížet z právně-psychologických pozic.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma řízení význam znaleckého posudku v řízení péče soudu o nezletilé je středně náročné. Diplomantkou využitá metoda deskripce (de lege lata) nebyla zásadně obtížná na zpracování, metoda komparace byla použita omezeně, naopak metoda analýzy, indukce a dedukce je již obtížnější a byla v některých částech práce využita.

Diplomant vychází především z primárních zdrojů, a to zákonů českých, dále z judikatury, rovněž pak vychází z odborné literatury české (odborné články, učebnice, monografie); zahraniční literatura není užívána.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do šesti kapitol, a to 1. Řízení péče soudu o nezletilé, 2. Řízení ve věcech péče soudu o nezletilé ve smyslu § 466 písm. b) z.ř.s., 3. Řízení ve věcech výživy nezletilého dítěte ve smyslu § 466 písm. c) z.ř.s., 4. Řízení ve věcech styku s nezletilým dítětem ve smyslu § 466 písm. d) z.ř.s., 5. Znalec a znalecký posudek, 6. Znalecký posudek jako důkaz v rámci péče soudu o nezletilé. Kapitoly jsou poměrně vyvážené (až na kratší 3. a 4. kapitolu), přesto lze s ohledem na zaměření práce považovat za nejvýznamnější kapitolu 5. a 6., a to podle členění a systematiky předložené práce.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantkou předložená práce je poměrně zdařilou prací zaměřenou na péči soudu o nezletilé. Práce je po formální stránce výborná, až na zcela výjimečné nedostatky (kupř. chybějící Závěr v Obsahu). Jazyk práce je přehledný, jasný a srozumitelný, je užíváno adekvátní právní terminologie. Pokud jde o věcnou stránku práce, je práce velmi dobrá, snaží

se téma postihnout v celém jeho kontextu a analyzuje náležitě jednotlivé otázky, avšak trpí některými nedostatky. Zásadní je podle názoru oponenta, že autorka se vlastnímu tématu věnuje až v kapitolách 5. a 6., podle oponenta tak chybí žádoucí přístup „in medias res“. Kladně oponent pak hodnotí sepětí psychologického a právního přístupu k dané problematice. Pokud jde o vlastní odborné názory diplomantky na danou problematiku, v práci se vyskytují, a oponent je převážně aprobejuje, avšak mohly by, v návaznosti na rozbor odborné literatury a judikatury, být významněji zastoupeny. Celkově je však práce, jak již bylo uvedeno, zdařilá a zpracovává komplexně danou problematiku. Autorka používá jasný a určitý jazyk, nabízí přehlednou a logicky vystavěnou větnou strukturu i strukturu větších celků, zabývá se jednotlivými základními otázkami daného tématu a tyto velmi dobře zpracovává.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomantka v úvodu vytyčila, postupně se věnuje české právní úpravě v co nejširším kontextu; bylo by žádoucí důkladnější zaměření na téma od samého počátku práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka práci prokázala, že je schopna jedno ze zásadních témat civilního procesu zpracovat samostatně, v systematické podobě. Oponent nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je v zásadě logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol. Práce je koherentní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je velmi dobrá, způsob správné citace byl diplomantkou náležitě ovládnut. Práce by mohla pracovat s větším množstvím zejména odborných článků a vůbec by mohla použít i literaturu zahraniční. Začasté by bylo vhodné uvést podrobnější diskusi k dílčím otázkám, která probíhá v literatuře.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně náležitá, avšak v hloubce provedené analýzy jsou rezervy, bylo by možno zahrnout hlubší diskusi některých vybraných otázek s použitím proti sobě stojících odborných názorů, stejně tak některé otázky by mohly být diskutovány v širší perspektivě a se zaujetím vlastních názorů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je vynikající.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

A. Je třeba *de lege ferenda* změnit právní úpravu týkající se znaleckých posudků v řízení o péči soudu o nezletilé? Diskutujte.

B. Jak se od sebe odlišuje (pokud vůbec) význam znaleckého posudku v jednotlivých řízeních péče soudu o nezletilé?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře.

V Praze dne 16. 5. 2023

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.  
oponent