



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Anna Vondřejcová  
**Identifikační číslo studenta:** 86253171

**Typ studijního programu:** magisterský  
**Studijní program:** Právo a právní věda  
**Studijní obor:** Právo  
**ID studia:** 540285

**Název práce:** Zájezd ( § 2521-2549a OZ)  
**Pracoviště práce:** Katedra občanského práva (22-KOP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D.

**Oponent(i):** JUDr. Michael Zvára, LL.M., Ph.D.

**Datum obhajoby:** 31.05.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

### Průběh obhajoby:

Předseda komise přivítal členy komise a studentku. Předseda komise vyzval vedoucího práce, aby práci uvedl. Vedoucí práce diplomovou práci pochválil a vyzdvihl komparaci s německou a rakouskou právní úpravou. Následně se vyjádřil k práci oponent. I oponent uvedl, že je s prací spokojen, vytknul chybějící cíl práce a časté zdlouhavé citace, pozitivně však hodnotí komparaci se zahraniční právní úpravou. Nejprve se zeptal vedoucí práce na otázku, co považuje za hlavní zjištění de lege lata a jak by to řešila de lege ferenda. Studentka uvedla, že novela 2023 některé nedostatky odstranila, ale jako vadu vnímá ustanovení, podle kterých má cestující povinnost oznámit bez zbytečného odkladu nesplnění smluvních podmínek jako jednu z podmínek náhrady škody, což je dle jejího názoru špatnou transpozicí směrnice. Dále zda není zákazník zahlcen až moc velkým množstvím informací. Oponent se zeptal, zda není právo na letecké společnosti příliš kruté. Studentka odpověděla, že se jedná o specifickou cestovní službu, zákazník má možnost požadovat náhradu škody v rámci zájezdu i na základě předpisů EU, což je do jisté míry kruté, nicméně zisky leteckých společností jsou vysoké. Dále byla dotázána, jaký je postup, když v zahraničí vznikne újma či škoda, což by podle českých předpisů bylo nahraditelné, ale v zahraničí za tuto újmu nenáleží náhrada škody. Studentka uvedla, že tato skutečnost není relevantní. Pořadatel má objektivní odpovědnost, takže na zahraniční právní řády se nehledí, zároveň se nejedná o skutečnost vylučující protiprávnost.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:** prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (přítomen) .....

JUDr. Michael Zvára, LL.M., Ph.D. (přítomen) .....