

Posudek vedoucího práce

Jméno diplomanta:	Matěj Cihlár
Téma práce:	Nabytí věcného práva od neoprávněného k věci evidované ve veřejném seznamu
Rozsah práce:	82 stran
Datum odevzdání práce:	28. 03. 2023 (elektronická podoba) 29. 03. 2023 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Nabytí věcného práva od neoprávněného k věci evidované ve veřejném seznamu představuje aktuální problematiku věcných práv, kdy zákonná právní úprava nabytí věcného práva na základě materiální publicity do 31. 12. 2013 neumožňovala. Do 31. 12. 2013 byla právní situace charakterizována rovněž nejednotnou judikaturou mezi Ústavním soudem a Nejvyšším soudem ohledně možnosti připuštění nabytí věcného práva od neoprávněného k věci evidované ve veřejném seznamu. Právní úprava od 1. 1. 2014 obsahuje výslovnou úpravu nabytí věcného práva od neoprávněného k věci evidované ve veřejném seznamu. Znovuzavedení tohoto institutu do českého právního řádu bylo inspirováno jak zahraničními právními úpravami, tak i historickou československou právní úpravou. Jde tak o aktuální téma, když daná právní úprava byla do českého právního řádu (znovu)zavedena až novým občanským zákoníkem.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nezbytným předpokladem pro vypracování práce je znalost judikatury (jak stávající, tak i historické) a rovněž i komentářové literatury, kdy na řadu i zcela zásadních a klíčových otázek dosud neexistuje jednoznačná odpověď a názory komentářové a odborné literatury jsou často velmi různorodé. Autor by se rovněž měl seznámit s historickou literaturou, když v českém a československém právním prostředí možnost nabytí věcné právo od neoprávněného v důvěře v zápis v pozemkových knihách existovala.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do čtyř kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod a závěr. Autor nejprve vymezuje obecně princip nabytí práva od neoprávněného, a to zejména ve vztahu k principu materiální publicity veřejných seznamů, následně provádí historický exkurz, ve třetí kapitole se autor věnuje vlastní analýze možnosti nabytí věcné právo od neoprávněného, ve čtvrté kapitole autor komparuje českou a německou právní úpravu a práce zakončuje závěr.

Uvedenou strukturu zvolenou autorem považují za vhodnou, kdy autor postupuje obvyklým způsobem od obecného ke zvláštnímu. V práci nejsou obsaženy jen čistě deskriptivní kapitoly, ale i analytické kapitoly (zejména kapitola třetí a dále pak srovnání s německým právem).

4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována pečlivě, autor předkládá kvalitní práci s bohatým poznámkovým aparátem. Autor se skutečně zabýval zejména působením právních principů a ochranou jak dobré víry, tak i vlastnického práva. Lze vyzdvihnout teoretické vymezení zejména úvodu práce a následnou kvalitní práci s aktuální judikaturou.

Předností je jistě zahraniční srovnání s německým právním řádem, které může vést k diskuzi ohledně investigativní aktivity.

Určitou výtku bych měl k tomu, že v práci není dostatečně pracováno s československou historickou literaturou a judikaturou, přičemž zejména v předválečnou Československu (resp. na území českých zemí, kde platil ABGB) byly otázky knihovního práva velmi podrobně rozpracovány, a to i v česky psané literatuře a to i v judikatuře Nejvyššího soudu Československa.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor vytčený cíl práce splnil. Autor skutečně v základu vymezil základní právní principy ovládající nabytí věcného práva od neoprávněného v důvěře v zápis ve veřejných knihách a následně provedl i kvalitní analýzu stávající judikatury.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorovým dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v dostatečné míře pracuje s českými zdroji a i se zahraničními (německými psanými) zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují překlepy a pravopisné chyby.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Připomínky:

viz výše

Otázky k obhajobě:

- Považuje autor stávající právní stav vyvažující ochranu dobrověrné třetí osoby a rodinné domácnost za přiměřenou?
- Bude se obnovení stavu zápisů v katastru nemovitostí při odstoupení od kupní smlouvy prodávajícím a neposkytnutí součinnosti ze strany kupujícího řídit právní úpravou tzv. poznámky rozepře (§ 985 o. z.) či právní úpravou poznámky spornosti (§ 986 o. z.)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 17. 04. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
vedoucí práce