

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Comparative Analysis of Russian Religious Soft Power in Georgia and Ukraine throughout the Past 15 Years.

Jméno a příjmení bakalantky: Elene Kobakhidze

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Doc. Adrian Brisku, PhD

Pracoviště autora posudku: IMS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Yes

Strukturace práce – hodnocení [B]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[The thesis is logically structured in line with the aim of the research, though it would have made more sense if chapter 4, especially for the sake of drawing the comparison, was divided into two chapters]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]

[The thesis is sound stylistically and format-wise]

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení [A]

[Thesis's academic prose is sound]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

[The processing of bibliography and the compliance with citation standard and level of referencing in the text are appropriate]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [N/A]

[N/A]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [N/A]

[N/A]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[There is clearly stated research question and the student answers it convincingly]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[The thesis demonstrates convincingly student's understanding and application of the concept of soft power]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[The student understands and applies very well the comparative method from the angle of demonstrating differences between two cases. Such a comparison carried out here is new, not done before.]

Využití literatury a dat – hodnocení [B]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[The quality of primary source is commendable, with the researcher being able to conduct interviews with some experts for the Georgian case, but, as the student acknowledges with regret, she was not able to have them with experts in Ukraine]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[The thesis convincingly argues that while Russia does exercise its soft power, through the same instrument of Orthodox religious institutions, in Ukraine and Georgia – both of which have been experiencing Russia's exercise of hard power – such an exercise has yielded differing outcomes for the two countries]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

[Yes, they do reflect a systematic effort to answer the main research question. The student has systematically used ample sources from soft power and comparative method literature, scholarship and sources on the developments of the Russian, Georgian and Ukrainian Orthodox world and their interactions]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Elene has produced an original thesis of a comparison of contrasts on the utilisation and the effects of Russia's religious soft power onto two Ukraine and Georgia, which historically have been under the influence and control of Moscow, including in terms of religious affairs, in the Orthodox world, and for the time period under the analysis, have experienced the brunt exercise of Russia's hard power (war). Such a comparison in fact is new. This thesis, thus, is not only convincingly well-argued but it is also well-structured (with the slight remark above on the need to have divided chapter 4 into two chapters), and well-resourced with extensive material (here again there is a disbalance in that interviews were only conducted with regard to the Georgian case). There are no weak points to this thesis aside for the two remarks just noted above.]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Turnitin

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): There is a 25% similarity in Turnitin but it is simply a reflection of the titles or/and quotes cited in the text. Therefore, there is no plagiarism.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[A]**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. To extent the ROC and the GOC's good relations are due to the personal interactions between the respective patriarchs and how might that change when a new generation of patriarchs, especially in the Georgian case, come to lead these churches?
2. Why do you think that Russia's soft power is a continuation of its hard power?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. What are some ethical aspects aside from that(those) identified during your work on your thesis that are important in social sciences research?
2. Why was it important to have a comparative approach for your thesis?
3. In what ways was interviewing a useful tool for your research?

Datum: 22.05.2023

Podpis