

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Marcela HAMPELOVÁ**

Téma práce: **Rovné odměňování zaměstnanců**

Rozsah práce: **109 872 znaků (včetně mezer), tj. 61 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: 26. 5. 2023 / 23. 5. 2023

1. Aktuálnost tématu

Diplomantka zvolila aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou dobrou orientaci v obsahu příslušných norem z oblasti pracovního práva. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolená metoda deskripční a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodních výkladech se autorka provádí stručný rozbor relevantní evropské a české právní úpravy v oblasti rovného odměňování. Za těžiště práce lze označit kapitoly třetí až pátou, v nichž se autorka nejprve zabývá národní a evropskou judikaturou v oblasti nerovného odměňování a vyhodnocuje, v jakých ohledech tato judikatura dotváří právní úpravu. Dále rozebírá praktické dopady nespravedlivého odměňování a možnosti, jak mu lze předcházet, popř. jak se mu lze bránit. Zmiňuje rovněž souvislost s právem na ochranu soukromí a osobních údajů. Pátá kapitola je věnována možnostem řešení nerovného odměňování, a to jak *de lege lata*, tak *de lege ferenda*.

Téma je uchopeno pragmaticky, věcně, z textu je patrná snaha o vyčerpání zvolené tematiky a podání komplexní informace, nechybí přiměřené množství odkazů na relevantní judikaturu. Autorka zmiňuje rovněž aktuality z poslední doby, jako např. přípravu tzv. směrnice o posílení transparentnosti. Ocenit je třeba snahu autorky formulovat vlastní názory. V závěrečné kapitole provádí rekapitulaci nabytých poznatků, což završuje mírně kritickým zhodnocením platné právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka prokázala schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „*vyložit a zhodnotit právní úpravu odměňování a rozebrat nejasnosti, které při výkladu zákonných ustanovení mohou vyvstat, dále uvést, jak je možné tato ustanovení vykládat a rovněž rozebrat s tématem související judikaturu a vyvodit z ní obecné závěry*“, se diplomantce podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 696 stranách. Práce vykazuje podobnost s 50 dokumenty, a to v maximální míře 4 %. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autorka vycházela z adekvátního okruhu české odborné literatury a v přiměřeném rozsahu i z internetových zdrojů, zahraniční zdroje nevyužívá;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autorka v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce velmi dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako zdařilou, téma je podáno zajímavě a poutavě; vytknout je třeba relativně častý výskyt pravopisných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné výhrady či připomínky.

Diplomantka by při obhajobě mohla podrobněji rozvinout svůj názor prezentovaný na str. 41: „*Možným východiskem v tomto směru je tedy zaprvé zakotvení možnosti bezplatného právního zastoupení v případě pracovněprávního sporu zahájeného zaměstnancem jako žalobcem a zadruhé možnost odpuštění soudního poplatku*“. Zejména by mohla uvést, zda by v takovém opatření spatřovala určitá rizika či nikoliv.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře (dle výsledku obhajoby).

V Praze dne 16. června 2023

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent