



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název diplomové práce** Role zdravotní sestry ve farmakoterapii z pohledu lékaře

**Název diplomové práce v anglickém jazyce** The role of nurse from physician perspective in pharmaceutical care

**Autor práce:** Bc. Lucie Poláková, DiS.

**Název studijního oboru:** Intenzivní péče

**Forma studia:** kombinovaná

**Vedoucí práce:** PhDr. Jana Hocková, Ph.D, MPH      pracoviště: ÚTPO

**Oponent práce:** Mgr. Beáta Švárová      pracoviště: ÚTPO

**Akademický rok:** 2022/2023

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>2</b></p>
<p><b>ABSTRAKT</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt sice pojmenovává všechny komponenty, obsahově jim ale neodpovídá.</p> <p><b>Úvod</b> vysvětluje potřebu zpracování tématu. Sběr dat proběhl v letech 2019/202, ale závěrečná práce je autorkou předložena až o 3 roky později, čímž práce ztratila na aktuálnosti.</p> <p><b>Metodologie</b> je v pořádku, vzhledem k participaci na mezinárodním projektu byla daná nadnárodně.</p> <p><b>Výsledky</b> neprezentují zjištěné výsledky v praktické části práce. Popisovaná stat' se hodí spíše do sekce úvod do problematiky.</p> <p><b>Závěr a doporučení</b> nereflektuje významné změny v legislativě českého ošetrovatelství v 7/2022 a které se týkaly právě rozšíření kompetencí všeobecných sester a dalších NZP. Tato skutečnost poukazuje buď na fakt, že práce byla napsána před delší dobou, anebo na neznalost autorky že ke změně došlo.</p> <p><b>Mimo hodnocenou oblast: Mám výhradu k používání zastaralého označení povolání všeobecné sestry. Zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů, pracuje pouze s pojmem všeobecná sestra, nikoliv zdravotní sestra.</b></p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>4</b></p>

## Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)

**Použitá literatura byla zvolena adekvátně, pozitivně hodnotím vysoké procento relevantních zahraničních zdrojů.**

V textu se vyskytují odkazy na literaturu, které nejsou uvedeny v seznamu, např. str. 11 – Česko, 2007, nebo str. 11 a str. 12 – SÚKL, 2010.

**Rozpor mezi citovanou literaturou a vlastním textem:** na str. 15 je odkaz na zdroj Čoskf, 2016, v parafrázované části jsou ale několikrát uváděny zákony a vyhlášky z r. 2017.

**Odstavec 3.1.1. Kompetence všeobecné sestry: Jedná se o zásadní části teoretické práce, která je ale vztažena na období před proběhlými legislativními úpravami z července 2022 (vyhláška č. 55/2011 Sb.), tudíž je neaktuální. Ačkoliv preskripce a podávání farmak podmiňuje nová legislativa dalším specializačním vzděláním sester, autorka uvádí: „pro vysokou obsáhlost tématu se ve své práci zaměřuji pouze na všeobecné zdravotní sestry bez specializace“.**

**Mezi některými kapitolami není vysvětlena logická provázanost,** např. v 3.4. Komunikace, 3.4.1. Konflikt v týmu. Je možné se pouze domnívat, jaký konflikt v týmu má autorka na mysli, pokud primárním cílem práce je znát názor lékaře na preskripci farmakoterapie. V tomto případě nejde o konflikt v týmu, ale o hranice kompetencí jednotlivých zdravotnických profesí.

### Použité metody a logika struktury práce

- Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?
- Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?
- Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?
- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám
- **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům
- **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi
- **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné

4

### Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)

Autorka si ve své práci vytyčila **2 hlavní cíle**, a to analyzovat a popsat roli všeobecné sestry ve farmakoterapii a hledat nové příležitosti i hrozby ve farmakoterapeutické péči. Proto bylo použito polostrukturovaného rozhovoru vhodnou metodou. I když autorka v kapitole 4.2.3. *Sběr dat* uvádí, že pracovala se souborem nástrojů, které se skládaly z informací pro účastníka, informovaného souhlasu, krátkého dotazníku a předem připravené volné otázky pro rozhovor. Bohužel, ani jeden z uvedených dokumentů není součástí příloh práce. Stejně tak chybí záznam přeformátování rozhovoru do wordového souboru ve stejném formátu, o kterém autorka píše.

**Kapitola 5.1. Charakteristika výzkumného vzorku: Jako výzkumný vzorek bylo zvoleno 10 respondentů.** Není objasněno, zda šlo o náhodný výběr, z jakého typu ZZ respondenti pocházeli (fakultní nemocnice / krajská nemocnice / okresní nemocnice / ambulantní zařízení / Soukromé ZZ / státní ZZ). To vše může významně ovlivňovat výsledky kvalitativního šetření. Výhrady mám k uvedené specializaci částí respondentů „klinický lékař“, jelikož toto označení není specializací lékaře. Jedná se o lékaře internistu / chirurga / lékaře pro intenzivní medicínu? Také tato informace nepochybně bude mít významný dopad na výsledek šetření.

K jednotlivým sledovaným oblastem: ke každé z dotazovaných oblastí práce je možné se dozvědět doslovný přepis názoru 2-3 lékařů na danou problematiku, ale ne konkrétní výsledky (kolik respondentů a v jakém zastoupení se klonili k nějakému „zobecněnému“ postoji na farmakoterapii v rukách všeobecné sestry). Ve zkoumané oblasti **Zodpovědnost sestry** chybí zmínka o právním pohledu na podávání farmakoterapie, protože v ruku v ruce s kompetencemi jde i zodpovědnost.

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení) Praktická část práce je bohužel, spíše osobním výpovědí jednotlivců, bez vysvětlení kontextu a celkových výsledků.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Etická rovina respondentů v průzkumném šetření nebyla porušena. Vyhodnocení shody v systému odhalování plagiátorství:</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> </ul>	<p><b>2</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Ačkoliv se jedná o vysoce odborné téma, o kterém se dlouho diskutuje, nebylo uchopeno v aktuálních souvislostech, nezohledňuje aktuální stav kompetencí u všeobecných sester.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>10</b>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Z formálního hlediska nejsou připomínky.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

### Práci klasifikuji stupněm: **NEDOSTATEČNĚ** (celkový počet bodů 32)

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Zdůvodnění: Práci nedoporučuji k obhajobě z následujících důvodů:

- nereflexuje změny v legislativních úpravách, které v českém ošetrovatelství proběhly před rokem a které rozšiřují a posilují činnosti všeobecných sester a dalších zdravotnických pracovníků. Tím práce ztratila na aktuálnosti.
- zpracování odborné části považují za naprosto neúměrné magisterskému stupni studia. Problém vidím v malém počtu respondentů, v nejasných kritérii jejich výběru a pracovního zařazení, stejně jako nejasnou metodiku zpracování. Výsledky respondentů jsou zpracovány formou žurnalisty, ne standardními statistickými metodami.

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Práci nedoporučuji k obhajobě.**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Ve své práci kladete důraz na nutnost provedení změn v kompetencích sester. Proč v ní nebyly zohledněny již proběhlé změny (novelizace vyhlášky č. 55/2011 Sb.)?

Jakým způsobem probíhal výběr respondentů?

V Praze dne 16.06.2023

Mgr. Beáta Švárová