

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Kateřina Vaňková
Název práce	Stabilita u parkurových a drezurních jezdců
Oponent práce	Mgr. Michaela Ulrichová, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	93
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Práce je přehledně členěna a splňuje požadovaný rozsah. V teoretické části autorka popisuje základní pojmy týkající se postury a stability a přibližuje laikům principy jízdy na koni. Přesto, že chápu záměr autorky, ocenila bych zkrácení úvodu do problematiky jezdeckví a rychlejší přechod k částem, které se týkají fyzioterapie. Analýza pohybu jezdce a koně mohla být uvedena podrobněji s větším množstvím zahraničních zdrojů.

V praktické části autorka měřila jezdce a kontrolní skupinu na stabilometrické plošině a po té vyšetřovala posturální stabilizaci pomocí DNS testů. Zde jednoznačně oceňuji počet probandů, přítomnost kontrolní skupiny a výběr testu podřepu, který se podobá stehennímu sedu u jezdců. Méně vhodné se mi zdá přirovnání pohybu jezdce nad skokem k výskoku do výšky, který autorka zvolila jako test na stabilometrické plošině. Oceňuji však, že autorka vybrala objektivizační metodu a přehledným způsobem zpracovala výsledky měření.

Ve výsledcích srovnává autorka hodnoty naměřené u jezdců (parkurových a drezurních v téže skupině) s hodnotami kontrolní skupiny. Zde postrádám popis výběru probandů do kontrolní skupiny a jejich bližší charakteristiku (zejm. pracovních a mimopracovních aktivit), která by mohla pomoci vysvětlit výsledky měření.

Předložená problematika si jistě zaslouží bližší zkoumání se zaměřením na recentní zahraniční literaturu a pokročilé přístrojové metody přizpůsobené pro jezdce. Celkově cením originalitu práce, její čtivost a možný klinický přesah.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jak si vysvětlujete větší antevertzi pánve v „kroku“ u profesionálních jezdců v porovnání se začátečníky jak referujete na s. 21?

Uveďte prosím jakým způsobem jste vybírala probandy do kontrolní skupiny. Pokud je to možné, zkuste probandy specifikovat.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

(napíšte výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl