

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Eliška Dillingerová
Název práce	Srovnání přesnosti měření tepové frekvence v zátěži na hodinkách bez hrudního pásu a pomocí EKG
Oponent práce	Michal Procházka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	3
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	2
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Celkově zhodnoceno se v zásadě jedná o hezkou experimentální práci řešící praktický problém běžného života respektive „běžného sportování“.

Nezásadní připomínky mám k teoretické části práce, kde se autorka v rámci popisovaných fyziologických dějů dopouští mnoha zjednodušení, přičemž některá z nich jsou hraničně tolerovatelná (např. popis aerobní a anaerobní zátěže).

Dále je třeba zmínit nepovedený abstrakt, který má být esencí práce, má v krátkém čase čtenáři práci představit a především čtenáře k přečtení práce nalákat – je proto nezbytné, aby v něm byla uvedena hlavní zjištění, která autor práce učinil! Pravdou je, že to je přinejmenším z části odpovědnost vedoucího práce.

Vlastní experiment je na slušné úrovni, jenom bych uvítal v diskusi větší rozvedení problematiky snímání tepové frekvence v zátěži – autorka proti sobě staví EKG jakožto nepraktickou metodu a fotopletysmografii jako metodu uživatelsky přívětivější a dle jejích výsledků i většinově použitelnou a pomíjí (a v závěru víceméně zavrhuje) metodu kompromisní – monitoraci tepové frekvence sporttesterem s hrudním pásem (což je vlastně modifikované jednosvodové EKG).

Nicméně, přes uvedené výhrady práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Komu byste při sportu doporučila monitorovat si tepovou frekvenci? Při jakých sportech byste to doporučila? Je někdo, komu byste to naopak vymlouvala?

Bakalářskou práci k obhajobě:

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 2

V Praze 11/5/2023 Michal Procházka