Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	**2022-2023**	
Autor práce	**Eliška Dillingerová**	
Název práce	**Srovnání přesnosti měření tepové frekvence v zátěži na hodinkách bez hrudního pásu a pomocí EKG**	
Vedoucí práce	**Jan Pokorný**	
Počet konzultací **Vyjádření,** zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	**5**	**Vyjádření:** Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, ~~dostatečná,~~ ~~nedostatečná~~
Počet číslovaných stran	**59**	
Počet příloh	**3**	

1	**Formální zpracování práce**	**Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii**
1.1	Dodržení stanoveného rozsahupráce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	**5**
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	**5**
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	**4**
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**3**
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	**5**
1.7	Odborná úroveň textu	**4**
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**4**
2	**Rešeršní část**	**-**
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	**5**
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	**4**
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	**4**
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	**4**
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	**4**
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	**5**
3	**Kazuistika nebo experimentální část práce**	**-**

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	**5**
3.2	Metodika – způsobvyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součásti BP hodnocení souboru probandů.	**5**
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	**5**
4	**Diskuze**	**-**
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	**5**
5	**Závěr**	**-**
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	**4**
6	**Přínos a originalita Bc prácepro praxi, vědu a studium**	**4**
7	**Celkový počet získaných bodů (max 100)**	**89**
8	**Práce je originálním dílem studenta** V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	**ANO – NE (nepravdivé vymažte)**

Slovní komentář k BP

V předložené experimentální práci autorka ověřuje přesnost měření tepové frekvence pomocí náramkového sporttesteru na souboru probandů. V přípravě a průběhu měření pracovala autorka zcela samostatně. Forma a kvalita prezentovaných výsledků jsou z mého pohledu přiměřené pro bakalářskou práci. Ve formulování závěru bych vytkl příliš málo zdůrazněný fakt, že více jak pětina probandů byla z hodnocení vyňata.

Teoretický úvod k práci představuje obě použité metody a přehled základů elektrofyziologie myokardu. Obsahem není teoretické části mnoho k vytknutí. Škoda, že kapitola věnována heart rate variability je čerpána z jediného zdroje, byť se nejedná o stěžejní téma. Jazykově je práce na dobré úrovni s minimem chyb nebo překlepů.

Referenční seznam tvoří 39 citací, z nichž pouze menšinu tvoří odborné články, což vzhledem k experimentálnímu charakteru práce nepovažuji za zásadní problém.

Přes drobné nedostatky formální – např. nezarovnání obrázků na střed stránky, a obsahové – neuvedení celých / číselných výsledků studií na podobné téma v teoretické části, splňuje z mého pohledu práce kriteria stanovaná pro BP a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

-

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)**:**

Doporučuji	~~**Doporučuji s výhradou**~~ ~~(uveďte co musí student změnit či doplnit)~~	~~**Nedoporučuji**~~

Navrhovaná známka: 1
(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	**Známka**
100 -88	1
87– 74	2
73– 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze 8.5.2023

Jan Pokorný, MUDr.